

**ЦЕНТР ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ
АКАДЕМИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ
ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

СБОРНИК СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

(по делам об административных правонарушениях, посягающих на
избирательные права граждан)

К МАТЕРИАЛАМ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ
ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ.....	4
1.1. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 107 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2015 ГОД.....	4
1.2. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 114 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2016 ГОД.....	11
1.3. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 118 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2016 ГОД.....	15
1.4. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 122 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2016 ГОД.....	21
2. СУДЕБНЫЕ АКТЫ.....	26
2.1. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 102 КОАП РК.....	26
2.2. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 107 КОАП РК.....	30
2.3. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 108 КОАП РК.....	34
2.4. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 110 КОАП РК.....	38
2.5. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 112 КОАП РК.....	44
2.6. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 113 КОАП РК.....	46
2.7. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 114 КОАП РК.....	58
2.8. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 118 КОАП РК.....	60
2.9. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 120 КОАП РК.....	71
2.10. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 122 КОАП РК.....	92

ВВЕДЕНИЕ

Сборник судебных актов (далее – сборник) подготовлен во исполнение Комплекса мер по организации обучения участников избирательного процесса в Республике Казахстан, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан от 22 декабря 2021 года № 19/434.

Цель подготовки сборника – содействие повышению правовой грамотности участников избирательного процесса.

Сборник содержит обобщения судебной практики по делам об административных правонарушениях, посягающих на избирательные права граждан, а также постановления судов первой инстанции и может использоваться как учебный материал для обучения организаторов выборов по ознакомлению с проблемными ситуациями в ходе организации и проведения выборов, вариантами их решения в правовом поле.

В ходе подготовки Сборника были изучены и использованы материалы Банка судебных актов и форума «Талдау» Верховного суда Республики Казахстан.

Сборник будет полезен всем участникам избирательного процесса в повышении уровня знаний и правильном применении норм в сфере избирательного права.

Персональные данные участников судебных процессов были исключены (обезличены).

1. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1.1. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 107 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2015 ГОД

13 ноября 2015 года

город Караганды

Карагандинским областным судом данный анализ обобщений проведен согласно плану мероприятий во исполнение пункта 4.2 протокола рабочего совещания председателя Верховного Суда Республики Казахстан за № 4-1-1/2 от 07.02.2015 года.

Предметом и целью настоящего анализа является:

- получение и анализ статистических данных, характеризующих состояние производства по делам данной категории;
- изучение сложившейся судебной практики применения судами норм административного законодательства;
- по результатам обсуждения обобщения выработать предложений по формированию единообразного применения законодательства, примерные рекомендации по рассмотрению судами данной категории дел, выявление пробелов, не урегулированных правом и их анализ;

При изучении судебной практики принято во внимание методические рекомендации по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях утвержденное распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 20.06.2005 года за № 115.

Анализ основан на данных статистики и судебных актов, размещенных в классификаторе дел базы данных ЕАИАС СО РК за 2014-2015 год.

В ходе рассмотрения дел судам необходимо руководствоваться: Конституцией Республики Казахстан, Конституционным Законом «О выборах в Республике Казахстан», Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП), нормативным постановлением Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях.

Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Основополагающими принципами деятельности Республики являются: общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, казахстанский патриотизм, решение наиболее важных вопросов государственной жизни демократическими методами,

включая голосование на республиканском референдуме или в Парламенте.

В соответствии со ст.33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Граждане Республики Казахстан имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Не имеют право избирать и быть избранными, участвовать в республиканском референдуме граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

В силу статьи 14 Конституции - никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Конституционный закон Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28.09.1995 года регулирует отношения, возникающие при подготовке и проведении выборов Президента, депутатов Сената и Мажилиса Парламента, маслихатов и членов иных органов местного самоуправления Республики Казахстан, а также устанавливает гарантии, обеспечивающие свободу волеизъявления граждан Республики.

В соответствии со статьей 4 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» (далее - Закон), всеобщее избирательное право – право граждан Республики Казахстан участвовать в голосовании на выборах по достижении восемнадцатилетнего возраста, вне зависимости от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любых иных обстоятельств. В выборах не участвуют граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Статьей 24 Закона, предусмотрено, что список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный исполнительный орган на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими учет населения. При этом отмечено, что должностные лица местных исполнительных органов несут ответственность за достоверность списков избирателей. Кроме того, списки избирателей по каждому избирательному участку подписываются соответствующим акимом и представляются по акту в соответствующую избирательную комиссию за двадцать дней до начала голосования.

Таким образом, Конституция и Конституционный Закон Республики Казахстан «О выборах» не только провозгласили право граждан избирать и быть избранными, но и предусмотрели механизм защиты этих прав, в

соответствии с которым каждый гражданин Республики Казахстан имеет право на судебную защиту своих Конституционных прав.

Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, определены статьями 101-126 главы 11 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Статьей 107 КоАП предусмотрена административная ответственность за представление неверных сведений об избирателях для составления списков избирателей (граждан, имеющих право участвовать в республиканском референдуме).

Заявления о нарушениях выборного законодательства, поступающие в суды, подлежат рассмотрению в короткие сроки, отдельные из них – незамедлительно, что требует от судей оперативности и грамотного применения закона.

Избирательные права граждан в значительной мере зависят от надлежащей организации избирательного процесса, что включает и обладание необходимой информацией, представляющей интерес для избирателей и избирательной комиссии.

Статических данных в базе Единого классификатора ЕАИАС СО РК, судебных актов необходимых для сравнительного анализа за 2014 год, а также о результатах пересмотра в вышестоящих инстанциях, надзора не имеется.

Согласно данных ЕАИАС СО РК в 2015 году судами Республики Казахстан по статье 107 КоАП рассмотрено всего лишь одно дело - специализированным административным судом города Уральск Западно - Казахстанской области.

Так, 20.04.2015 года гражданин ***** *.*, обратился в специализированный административный суд города Уральск ЗКО с заявлением о привлечении должностных лиц акимата города Уральск к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 107 КоАП за недостоверность списков избирателей составленных для участия во внеочередных выборах Президента Республики Казахстан 26 апреля 2015 года, мотивируя, что на 26 апреля 2015 года назначены внеочередные выборы Президента Республики Казахстан, а также требование статьи 18 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», где предусмотрено, что участковая избирательная комиссия оповещает избирателей о местонахождении участковой комиссии и о дне, времени и месте голосования меня смутило отсутствие указанных оповещений, когда до выборов осталось менее недели. Позвонив в Call Center по телефону 24- 20-98 он выяснил, что отсутствует в списках избирателей. Причину отсутствия его в списках сотрудник центра назвать затруднился. Принимая во внимание наличие у него гражданства Республики Казахстан, достижения возраста дающего право голосовать, а также наличие регистрации по месту постоянного проживания, считает его отсутствие в списках избирателей, прямым нарушением его прав.

Определением специализированного административного суда г. Уральска Западно-Казахстанской области от 20.04.2015 года заявление

***** ***** о привлечении к административной ответственности должностных лиц ГУ Аппарата Акима по г. Уральску, предусмотренном частью 2 статьи 107 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях принято в производство суда и назначено к рассмотрению на 15 часов 00 минут 21 апреля 2015 года, рассмотрением данного дела с участием лица, в отношении которого возбуждено дело, потерпевшего, представителя потерпевшей стороны, защитника и других лиц, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Судом дело рассмотрено с участием начальника отдела прокуратуры города Уральска ***** *.*, представителя должностного лица Акима г. Уральска – главного инспектора отдела государственно-правовой работы Аппарата акима города Уральска, ***** *.*.

На судебное заседание заявитель ***** *.*. не явился, хотя был в надлежащем виде извещен о времени и месте рассмотрения дела, об уважительных причинах неявки не сообщил, заявлений и ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало, в связи с чем, судья считает, что данное дело возможно рассмотреть в порядке части 2 статьи 744 КоАП, без участия стороны по материалам административного дела.

Постановлением специализированного административного суда города Уральска Западно-Казахстанской области от 21.04.2015 года постановлено:

Производство по делу об административном правонарушении по заявлению ***** *.*., о привлечении должностных лиц ГУ Акимата г. Уральска к административной ответственности по части 2 статьи 107 КоАП РК, прекратить ввиду отсутствия события административного правонарушения. Представитель Акима ***** *.*. на судебном заседании пояснил, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Список избирателей формируется местным исполнительным органом, то есть Акиматом, который подписывается Акимом города, и в дальнейшем направляется в территориально-избирательную комиссию по участкам. Заявитель ***** *.*. по месту нахождения избирательного участка № 444 с соответствующим заявлением не обращался. В списках избирателей по месту жительства состоит. По указанному адресу проживания так же зарегистрированы ***** *.*. и ***** *.*. На сегодняшний день приглашение на выборы Президента Республики Казахстан вручено. На звонок в Call Center по номеру 24-20-98 ответил оператор ***** *. со слов которого установлено, что им было разъяснено гр. ***** *.*. о наличии в списке избирателей и принадлежности данного адреса проживания к территориальному участку №444. Отметил, что в случае если бы он не был информирован о принадлежности территориально-избирательного участка, оператором Call Center, откуда ему стало известно, что он относится именно к участку №***, если в заявлении он утверждает о данном номере участка. Так же на сайте интернет ресурса опубликован данный список, из которого он мог бы получить данные сведения. В суде свидетель ***** *.*.

пояснила, что является руководителем участка - избирательной комиссии №***, и 05.04.2015 года ей был передан с Аппарата Акима сформированный список избирателей, в котором ***** *.*. и члены его семьи включены. Волонтеры, назначенные ею для уточнения проживающих жильцов по ее территориальному участку, начали обход адресов, с начала марта текущего года. Ею был проведен опрос волонтера, закрепленного по адресу ул. Комсомольская д.**, которая в своих пояснениях пояснила, что ходила на данный адрес примерно до 22 марта 2015 года, где ей в домофон никто не ответил, и она ушла. Разноска приглашений, для участия избирателей, проводится с начала марта текущего года и по настоящий момент не закончилась. 20.04.2015 года она лично выезжала, для вручения приглашения семье ***** *.*., где открыл дверь не знакомый ей человек, в представлении своего имени отказался, которому было вручено для передачи приглашения и участия на досрочных выборах Президента РК.

В суде свидетель ***** *.*., пояснил, что работает оператором Call Center, к должностным лицам Аппарата Акима не относится, помнит обращение заявителя ***** *.*. по телефону, на которое он дал требуемую от него информацию с определением территориального участка избирателей, согласно электронному списку избирателей. Так же он запрашивал и в отношении своего сына и получил соответственно информацию и по нему. Данные списки избирателей с подразделением территориальных участков к ним поступили 05.04.2015 года. Все обращения по телефону фиксируются в журнал учета поступающих звонков от граждан.

Свидетель ***** *.*. в своих пояснениях, пояснил о том, что, является начальником информационно аналитического отдела, формировал и направлял по территориальности списки избирателей он. В которых как заявитель, так и члены его семьи числились среди избирателей.

Выслушав объяснения представителя ГУ Аппарата Акима, свидетелей, исследовав представленные территориально-избирательной комиссией документы, а именно Акт об утверждении списков избирателей по избирательному участку № ***, список избирателей по внеочередным выборам Президента РК, из которого видно, что заявитель и члены его семьи числятся в списках избирателей под номером с 1361 по 1363, а также справки о наличии в списке избирателей заявителя и членов его семьи, копия электронного журнала о регистрации поступающих звонков на Call Center, заслушав заключение прокурора, полагавшего дело прекратить в отношении должностных лиц ГУ Аппарата Акима г. Уральска, за отсутствием события административного правонарушения, судья посчитала, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению ввиду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 107 КоАП, по следующим основаниям:

В соответствии с частью 4 статьи 807 КоАП при обращении физических лиц с заявлением о восстановлении нарушенных прав предусмотренной 107 статьей настоящего Кодекса, рассматривается судом без составления протокола о правонарушении. В заявлении ***** *.*.

отсутствуют сведения о лице, допустившем нарушение его прав, и доказательства события правонарушения и вина конкретных должностных лиц ГУ Аппарата акима г. Уральска.

Судом из пояснений Руководителя участковой избирательной комиссии ***** *.*. и оператора Call Center и представленных документов установлено, что списки избирателей сформированы 05.04.2015 года. Гр. ***** *.*. был включен в список избирателей, составленных для участия во внеочередных выборах Президента Республики Казахстан 26.04.2015 года, что указывает на отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 107 КоАП.

Суд при вынесении постановления, исходил из того, что заявление построено только на предположениях заявителя, каких-либо доказательств имеющие значение для правильного разрешения дела, в вине совершения административного правонарушения со стороны конкретных должностных лиц ГУ «Аппарата Акима» суду не представлено.

В соответствии со статьей 781 КоАП доказывание состоит в сборании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого рассмотрения дел об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1-3 статьи 10 КоАП, лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа (должностного лица), рассмотревшего в пределах своих полномочий дело. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В его же пользу должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях.

Согласно статье 11 КоАП, физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть административная ответственность за невиновное причинение физическим лицом вреда, не допускается.

Из доводов заявителя ***** *.*., представленных представителем Акима г. Уральска, и представителей территориально избирательной комиссии суду доказательств, вина должностных лиц в совершении административного правонарушения не подтверждается.

Отсутствие достаточной совокупности доказательств о виновности и противоправности действий лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, судья толкует в его пользу, устанавливая отсутствие в ее действиях признаков состава административного правонарушения по части 2 статьи 107 КоАП

Согласно части 1 статьи 741 КоАП, производство по делу об

административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Письмом Верховного Суда Республики Казахстан разъяснено, что заявления о привлечении должностных лиц местных исполнительных органов, других лиц к административной ответственности, предусмотренной статьями 101-126 КоАП, за административные правонарушения, посягающие на избирательные права, не подлежат принятию в суды, ввиду того, что частью 4 статьи 802 КоАП предусмотрены полномочия суда возбудить дело об административном правонарушении только по одному основанию – при установлении факта проявления неуважения суду. Согласно подпункту 4 части 1 статьи 807 КоАП, в случаях совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей главы 11 КоАП, вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении (с последующим направлением для рассмотрения в суд) разрешается прокурором в соответствии с частью 1 ст.805 КоАП.

Однако, анализируя обобщение, полагаем, что в силу подпункта 3 части 1 статьи 802 КоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения или заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации.

Согласно подпункту 4 части 1 статьи 807 КоАП, протокол об административном правонарушении не составляется при обращении физических лиц с заявлением о восстановлении нарушенных прав дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями главы 11 КоАП и рассматриваются судом без составления протокола о правонарушении.

Из смысла нормы подпункта 3 части 1 статьи 802 КоАП и подпункта 4 части 1 статьи 807 КоАП усматривается, что физическое лицо имеет право обращения непосредственно в суд (минуя прокурора) за защитой своих конституционных прав.

Часть 1 статьи 805 КоАП предусматривает право прокурора самостоятельно возбудить производство по делу об административном правонарушении, без обращения физического лица.

Выводы: Законность и обоснованность судебных актов.

При изложенных обстоятельствах приведенный выше пример свидетельствует, что судом при рассмотрении административного дела обобщаемой категории соблюдены нормы КоАП.

Карагандинский областной суд.

1.2. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 114 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2016 ГОД

13 марта 2017 года

город Караганды

Карагандинским областным судом данное обобщение проведено по поручению Верховного Суда Республики Казахстан в рамках внедрения проекта «Талдау».

Предметом и целью настоящего обобщения является:

- получение и анализ статистических данных, характеризующих состояние производства по делам данной категории;
- изучение сложившейся судебной практики применения судами норм административного законодательства;
- по результатам обсуждения обобщения выработать предложений по формированию единообразного применения законодательства, примерные рекомендации по рассмотрению судами данной категории дел, выявление пробелов, не урегулированных правом и их анализ;

При изучении судебной практики принято во внимание методические рекомендации по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях утвержденное распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 20.06.2005 года за № 115.

В ходе рассмотрения дел обобщаемой категории судам необходимо руководствоваться: Конституцией Республики Казахстан, Конституционным Законом «О выборах в Республике Казахстан», Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 года, нормативным постановлением Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях».

Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Основополагающими принципами деятельности Республики являются: общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, казахстанский патриотизм, решение наиболее важных вопросов государственной жизни демократическими методами, включая голосование на республиканском референдуме или в Парламенте.

В соответствии со ст.33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в

государственные органы и органы местного самоуправления.

Граждане Республики Казахстан имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Не имеют право избирать и быть избранными, участвовать в республиканском референдуме граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

В силу статьи 14 Конституции - никто не может подвергаться какой – либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Конституционный закон Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28.09.1995 года регулирует отношения, возникающие при подготовке и проведении выборов Президента, депутатов Сената и Мажилиса Парламента, маслихатов и членов иных органов местного самоуправления Республики Казахстан, а также устанавливает гарантии, обеспечивающие свободу волеизъявления граждан Республики.

В соответствии со статьей 4 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» (далее - Закон), всеобщее избирательное право – право граждан Республики Казахстан участвовать в голосовании на выборах по достижении восемнадцатилетнего возраста, вне зависимости от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любых иных обстоятельств. В выборах не участвуют граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Статьей 24 Закона, предусмотрено, что список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный исполнительный орган на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими учет населения. При этом отмечено, что должностные лица местных исполнительных органов несут ответственность за достоверность списков избирателей. Кроме того, списки избирателей по каждому избирательному участку подписываются соответствующим Акимом и представляются по акту в соответствующую избирательную комиссию за двадцать дней до начала голосования. По территориальной принадлежности я должен был быть в списках избирателей по участку № 444.

Таким образом, Конституция и Конституционный Закон Республики Казахстан «О выборах» не только провозгласили право граждан избирать и быть избранными, но и предусмотрели механизм защиты этих прав, в соответствии с которым каждый гражданин Республики Казахстан имеет право на судебную защиту своих Конституционных прав.

Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, определены статьями 101-126 главы 11 Кодекса Республики

Казахстан об административных правонарушениях (далее-КоАП).

Согласно части 1 статьи 684 КоАП судьи специализированных районных и приравненных к ним административных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 101-126 КоАП.

Заявления о нарушениях выборного законодательства, поступающие в суды, подлежат рассмотрению в короткие сроки, отдельные из них – незамедлительно, что требует от судей оперативности и грамотного применения закона.

Существует несколько основных критерий споров:

- связанные с выдвижением кандидатов в депутаты и их регистрацией,
- связанные с формированием и деятельностью избирательных комиссий,
- связанные с формированием списков избирателей,
- возникающие в ходе агитационной деятельности,
- связанные с результатами выборов и регистрацией депутатов.

Избирательные права граждан в значительной мере зависят от надлежащей организации избирательного процесса, что включает и обладание необходимой информацией, представляющей интерес для избирателей и избирательной комиссии.

Статья 114 КоАП предусматривает ответственность за умышленное уничтожение, повреждение агитационных материалов, то есть умышленное уничтожение, повреждение агитационных материалов кандидатов в депутаты или на иную выборную должность, вывешенных с согласия собственника или иного владельца на зданиях, сооружениях и иных объектах, что влечет штраф в размере пятнадцати месячных расчетных показателей.

Согласно данным классификатора дел базы данных ЕАИАС СО РК за 2015 год судами Республики Казахстан по статье 114 КоАП административные дела не рассматривались.

Согласно данным классификатора дел базы данных ЕАИАС СО РК за 2016 год судами Республики Казахстан по статье 114 КоАП всего одно административное дело рассмотрено специализированным межрайонным административным судом города Шымкента.

Так, постановлением специализированного межрайонного административного суда города Шымкента от 02.03.2016 года постановлено:

Признать ***** *.*. по ст.114 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и подвергнуть его взысканию к административному штрафу в размере 15 месячных расчетных показателей в размере 31815 тенге.

По вступлению постановления в законную силу листы агитационной пропаганды кандидата хранящиеся в СМАС г.Шымкента уничтожить.

Из материалов дела следует, что ***** *.*., 27.02.2016 года около 16.00 часов находясь на рынке «*****» расположенное по ул.Ю.Сайрамы поселка Сайрам Каратауского района города Шымкента начал умышленно уничтожать агитационный лист предвыборной агитации кандидата *****

.., в городской маслихат г.Шымкента.

По данному факту прокурором г.Шымкента возбуждено дело об административном правонарушении. В суде ***** *.*., вину свою в умышленном повреждении агитационного листа кандидата в депутаты признал в полном объеме.

Опрошенные в суде свидетели ***** *.*., ***** *.*., подтвердили факт умышленного уничтожения ***** *.*., агитационного листа кандидата в депутаты ***** *.*.

Наряду с этим вина ***** *.*., подтверждается и другими доказательствами тщательно исследованные в судебном заседании.

Судом деяние ***** *.*., по ст.114 КоАП правильно квалифицирована как умышленное уничтожение, повреждение агитационных материалов кандидатов в депутаты или на иную выборную должность, вывешенных с согласия собственника или иного владельца на зданиях, сооружениях и иных объектах.

***** *.*., является собственником вышеуказанного рынка, поэтому он развесил свой агитационный лист в своем рынке.

Данные об обжаловании данного постановления СМАС г.Шымкента в апелляционную, кассационную коллегии не имеется.

При проведении обобщение по указанной категории считаем, что проблемные вопросы по квалификацию и рассмотрению дел в судах не должно возникать, тогда как состав правонарушения является очевидным, имеются данные о проведении выборов, кандидат зарегистрирован в установленном порядке, выпущен агитационный лист, которые развешиваются в нескольких местах, свидетели подтверждают о том, что правонарушитель умышленно повредил агитационные листы.

Выводы: Законность и обоснованность судебных актов.

При изложенных обстоятельствах приведенный выше пример свидетельствует, что судом при рассмотрении дела об административном правонарушении обобщаемой категории соблюдены нормы КоАП.

Карагандинский областной суд

1.3. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 118 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2016 ГОД

15 марта 2017 года

город Караганды

Карагандинским областным судом данное обобщение проведено по поручению Верховного Суда Республики Казахстана в рамках внедрения проекта «Талдау».

Предметом и целью настоящего обобщения является:

- получение и анализ статистических данных, характеризующих состояние производства по делам данной категории;
- изучение сложившейся судебной практики применения судами норм административного законодательства;
- по результатам обсуждения обобщения выработать предложений по формированию единообразного применения законодательства, примерные рекомендации по рассмотрению судами данной категории дел, выявление пробелов, не урегулированных правом и их анализ.

При изучении судебной практики принято во внимание методические рекомендации по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях утвержденное распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 20.06.2005 года за № 115.

В ходе рассмотрения дел обобщаемой категории судам необходимо руководствоваться : Конституцией Республики Казахстан, Конституционным Законом РК «О выборах в Республике Казахстан», Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 года, нормативным постановлением Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях.

Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Основополагающими принципами деятельности Республики являются: общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, казахстанский патриотизм, решение наиболее важных вопросов государственной жизни демократическими методами, включая голосование на республиканском референдуме или в Парламенте.

В соответствии со ст.33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в

государственные органы и органы местного самоуправления.

Граждане Республики Казахстан имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Не имеют право избирать и быть избранными, участвовать в республиканском референдуме граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

В силу статьи 14 Конституции - никто не может подвергаться какой – либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Конституционный закон Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28.09.1995 года регулирует отношения, возникающие при подготовке и проведении выборов Президента, депутатов Сената и Мажилиса Парламента, маслихатов и членов иных органов местного самоуправления Республики Казахстан, а также устанавливает гарантии, обеспечивающие свободу волеизъявления граждан Республики.

В соответствии со статьей 4 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» (далее - Закон), всеобщее избирательное право – право граждан Республики Казахстан участвовать в голосовании на выборах по достижении восемнадцатилетнего возраста, вне зависимости от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любых иных обстоятельств. В выборах не участвуют граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Статьей 24 Закона, предусмотрено, что список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный исполнительный орган на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими учет населения. При этом отмечено, что должностные лица местных исполнительных органов несут ответственность за достоверность списков избирателей. Кроме того, списки избирателей по каждому избирательному участку подписываются соответствующим акимом и представляются по акту в соответствующую избирательную комиссию за двадцать дней до начала голосования. По территориальной принадлежности я должен был быть в списках избирателей по участку № 444.

Таким образом, Конституция и Конституционный Закон Республики Казахстан «О выборах» не только провозгласили право граждан избирать и быть избранными, но и предусмотрели механизм защиты этих прав, в соответствии с которым каждый гражданин Республики Казахстан имеет право на судебную защиту своих Конституционных прав.

Согласно пункту 10 статьи 27 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республики Казахстан» запрещается проведение

предвыборной агитации с использованием изображения какого-либо лица без его письменного разрешения.

В силу части 7 статьи 28 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан», кандидаты в Президенты, депутаты Парламента и маслихата вправе из средств своих избирательных фондов оплачивать расходы, связанные с выступлениями в средствах массовой информации, проведением публичных предвыборных мероприятий, изданием дополнительных агитационных материалов, а также покрывать транспортные и командировочные расходы. Запрещаются привлечение в этих целях иных денег из других источников, принятие любых не оплаченных из средств избирательных фондов кандидатов товаров, работ и услуг физических и юридических лиц, используемых кандидатом в ходе избирательной кампании, оказание указанным физическим и юридическим лицам любого содействия со стороны кандидата за предоставление этих услуг.

Физические и юридические лица, оказывающие услуги кандидату, политической партии, связанные с проведением предвыборной агитации, должны иметь от них письменное согласие на принятие услуги. Лица, не имеющие письменного согласия, несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан

Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, определены статьями 101-126 главы 11 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее-КоАП).

Согласно части 1 статьи 684 КоАП судьи специализированных районных и приравненных к ним административных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 101-126 КоАП.

Заявления о нарушениях выборного законодательства, поступающие в суды, подлежат рассмотрению в короткие сроки, отдельные из них – незамедлительно, что требует от судей оперативности и грамотного применения закона.

Существует несколько основных критерий споров:

- связанные с выдвижением кандидатов в депутаты и их регистрацией,
- связанные с формированием и деятельностью избирательных комиссий,
- связанные с формированием списков избирателей,
- возникающие в ходе агитационной деятельности,
- связанные с результатами выборов и регистрацией депутатов.

Избирательные права граждан в значительной мере зависят от надлежащей организации избирательного процесса, что включает и обладание необходимой информацией, представляющей интерес для избирателей и избирательной комиссии.

Статья 118 КоАП предусматривает ответственность за оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям без их письменного согласия, то есть оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям в связи с

их предвыборной деятельностью без их письменного согласия – что, влечет штраф на физических лиц в размере двадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

Согласно данных классификатора дел базы данных ЕАИАС СО РК за 2015 год судами Республики Казахстан по статье 118 КоАП административные дела не рассматривались, а в 2016 году судами Республики Казахстан по обобщаемой статье рассмотрено всего одно дело об административном правонарушении.

Так, постановлением специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 05 марта 2016 года постановлено:

Привлечь ТОО «*****» к административной ответственности по статье 118 КоАП и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере 30 (тридцати) месячных расчетных показателей, то есть в сумме 63 630 (шестьдесят три тысячи шестьсот тридцать) тенге.

Данное постановление суда обжаловано кандидатом в депутаты городского маслихата по городскому избирательному округу № 11 города Караганды – ***** *.*.

***** *.*. обращаясь в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав и привлечения к административной ответственности по ст.118 КоАП ТОО «*****», указывает, что названное решение (протокол) окружной избирательной комиссии незаконны, так как он, как кандидат в депутаты городского маслихата в ТОО «*****» за оказанием услуги по размещению агитационного ролика на LED экране не обращался, никаких выплат за данные услуги не производил. Если имело место размещение агитационного ролика на LED экране, то это производилось без его ведома и согласия. ТОО не имело права размещать агитационный ролик на LED экране.

Из материалов дела следует, что 29.02.2016 года на заседании окружной избирательной комиссии по городскому избирательному округу № 11, ему стало известно, что комиссией был составлен протокол № 4 заседания «Об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам кандидатов в депутаты городского маслихата по избирательному округу № 11 г.Караганды от 29.02.2016 года регистрации кандидата в депутаты».

Согласно протоколу от 27.02.2016 года в комиссию поступила жалоба от доверенных лиц кандидата в депутаты *.*.***** по факту нарушения закона РК «О выборах в Республике Казахстан», а именно, размещения видеоролика кандидата в депутаты ***** *.*. на светодиодном дисплее без ссылки на источник финансирования.

В этой связи комиссией были направлены запросы владельцу

светодиодного экрана ТОО «*****» и КОФ АО «Народный банк».

Согласно ответам, договор на оказание услуг по размещению агитационного ролика ТОО «*****» с кандидатом в депутаты городского маслихата ***** *.*. не заключался, со счета кандидата в депутаты ***** *.*. в КФ АО «Народный банк Казахстана» не было произведено никаких оплат за услуги.

В суде представители ТОО «*****» факт правонарушения не признали и показали, что между компанией ТОО «*****» и ИП «*****» был заключен договор о взаимном оказании услуг от 20.02.2016 года. В соответствии с названным договором ИП «*****» (Сторона-1) оказывает услуги по звуковому вещанию рекламы ТОО «*****» (сторона 2), а «*****» оказывает услуги по размещению рекламы ИП «*****» на LED - экране. 24.02.2016 года ИП «*****» подал заявку на изготовление видеоролика для кандидата в депутаты маслихата ***** *.*. 26.02.2016 года ТОО «*****» оповестил ИП «*****» об изготовлении данного видеоролика. Позже, после согласования с ИП «*****» и его утверждения, ролик был запущен в эфир на LED - экране. ТОО «*****» выставил ИП «*****» счет за изготовление ролика в сумме 15 000 тенге. На сегодняшний день оплату от заказчика ролика не получили. Взаимозачетом от ИП «*****» оплата прошла только за трансляцию ролика, полагают, что ТОО «*****» каких-либо нарушений закона в своей деятельности не допускало.

Специализированный суд изучив материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, заключение прокурора о доказанности вины ТОО и его заключение о наложении административного взыскания в виде штрафа в размере 30 МРП посчитал, что совокупность исследованных фактических данных достаточна для привлечения ТОО к административной ответственности по следующим основаниям.

Факт изготовления и трансляции агитационного ролика «Голосуй за *****» представители ТОО не отрицают, что также подтверждается заявлением ***** *.*., приобщенными к нему документами, а также предоставленными представителями ТОО документов, связанных с изготовлением и размещением агитационного материала и отсутствием письменного согласия кандидата в депутаты на оказание услуг в связи с его предвыборной деятельностью.

Действия ТОО «*****» правильно квалифицированы по статье 118 КоАП - как оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям в связи с их предвыборной деятельностью без их письменного согласия.

ТОО «*****» относится к субъектам малого предпринимательства.

При проведении обобщения по указанной категории дел нельзя сделать вывод о проблемности вопроса по квалификации и рассмотрению дел в судах.

Наряду с этим хотелось бы обратить внимание, что согласно письма Верховного Суда Республики Казахстан разъясняется, что заявления о

привлечении должностных лиц местных исполнительных органов, других лиц к административной ответственности, предусмотренной статьями 101-126 КоАП, за административные правонарушения, посягающие на избирательные права, не подлежат принятию в суды, ввиду того, что частью 4 статьи 802 КоАП предусмотрены полномочия суда возбудить дело об административном правонарушении только по одному основанию – при установлении факта проявления неуважения суду. Согласно подпункту 4 части 1 статьи 807 КоАП, в случаях совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей главы 11 КоАП, вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении (с последующим направлением для рассмотрения в суд) разрешается прокурором в соответствии с частью 1 ст.805 КоАП.

Анализируя обобщение, полагаем, что в силу подпункта 3 части 1 статьи 802 КоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения или заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации.

Согласно подпункту 4 части 1 статьи 807 КоАП, протокол об административном правонарушении не составляется при обращении физических лиц с заявлением о восстановлении нарушенных прав дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями главы 11 КоАП и рассматриваются судом без составления протокола о правонарушении.

Из смысла нормы подпункта 3 части 1 статьи 802 КоАП и подпункта 4 части 1 статьи 807 КоАП усматривается, что физическое лицо имеет право обращения непосредственно в суд (минуя прокурора) за защитой своих конституционных прав.

Часть 1 статьи 805 КоАП предусматривает право прокурора самостоятельно возбудить производство по делу об административном правонарушении, без обращения физического лица.

Выводы: Законность и обоснованность судебных актов.

При изложенных обстоятельствах приведенный выше пример свидетельствует, что судом при рассмотрении дела об административном правонарушении обобщаемой категории соблюдены нормы КоАП.

Карагандинский областной суд

1.4. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 122 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫЕ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2016 ГОД

17 марта 2017 года

город Караганды

Карагандинским областным судом данное обобщение проведено по поручению Верховного Суда Республики Казахстан в рамках внедрения проекта «Талдау».

Предметом и целью настоящего обобщения является:

- получение и анализ статистических данных, характеризующих состояние производства по делам данной категории;
- изучение сложившейся судебной практики применения судами норм административного законодательства;
- по результатам обсуждения обобщения выработать предложений по формированию единообразного применения законодательства, примерные рекомендации по рассмотрению судами данной категории дел, выявление пробелов, не урегулированных правом и их анализ;

При изучении судебной практики принято во внимание методические рекомендации по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях утвержденное распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 20.06.2005 года за № 115.

В ходе рассмотрения дел обобщаемой категории судам необходимо руководствоваться : Конституцией Республики Казахстан, Конституционным Законом «О выборах в Республике Казахстан», Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 года, нормативным постановлением Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях.

Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Основополагающими принципами деятельности Республики являются: общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, казахстанский патриотизм, решение наиболее важных вопросов государственной жизни демократическими методами, включая голосование на республиканском референдуме или в Парламенте.

В соответствии со ст.33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в

государственные органы и органы местного самоуправления.

Граждане Республики Казахстан имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Не имеют право избирать и быть избранными, участвовать в республиканском референдуме граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

В силу статьи 14 Конституции - никто не может подвергаться какой – либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Конституционный закон Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28.09.1995 года регулирует отношения, возникающие при подготовке и проведении выборов Президента, депутатов Сената и Мажилиса Парламента, маслихатов и членов иных органов местного самоуправления Республики Казахстан, а также устанавливает гарантии, обеспечивающие свободу волеизъявления граждан Республики.

В соответствии со статьей 4 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» (далее - Закон), всеобщее избирательное право – право граждан Республики Казахстан участвовать в голосовании на выборах по достижении восемнадцатилетнего возраста, вне зависимости от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любых иных обстоятельств. В выборах не участвуют граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

В соответствии с ч.1 ст.10 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» избирательные комиссии являются государственными избирательными органами, организующими подготовку и проведение выборов.

Статьей 18 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» строго регламентированы полномочия участковых избирательных комиссий.

Статьей 24 указанного Закона, предусмотрено, что список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный исполнительный орган на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими учет населения. При этом отмечено, что должностные лица местных исполнительных органов несут ответственность за достоверность списков избирателей. Кроме того, списки избирателей по каждому избирательному участку подписываются соответствующим акимом и представляются по акту в соответствующую избирательную комиссию за двадцать дней до начала голосования. По территориальной принадлежности я должен был быть в списках избирателей по участку № 444.

Таким образом, Конституция и Конституционный Закон Республики Казахстан «О выборах» не только провозгласили право граждан избирать и быть избранными, но и предусмотрели механизм защиты этих прав, в соответствии с которым каждый гражданин Республики Казахстан имеет право на судебную защиту своих Конституционных прав.

Согласно пункту 1 статьи 27 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» предвыборная агитация-деятельность, имеющая целью побудить избирателей принять участие в голосовании за или против того или иного кандидата, политическую партию.

В силу подпункта 3 пункта 4 ст.27 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» членам избирательной комиссии запрещается проводить предвыборную агитацию, распространять любые агитационные предвыборные материалы.

Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, определены статьями 101-126 главы 11 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее-КоАП).

Согласно части 1 статьи 684 КоАП судьи специализированных районных и приравненных к ним административных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 101-126 КоАП.

Заявления о нарушениях выборного законодательства, поступающие в суды, подлежат рассмотрению в короткие сроки, отдельные из них – незамедлительно, что требует от судей оперативности и грамотного применения закона.

Существует несколько основных критерий споров:

- связанные с выдвижением кандидатов в депутаты и их регистрацией,
- связанные с формированием и деятельностью избирательных комиссий,
- связанные с формированием списков избирателей,
- возникающие в ходе агитационной деятельности,
- связанные с результатами выборов и регистрацией депутатов.

Избирательные права граждан в значительной мере зависят от надлежащей организации избирательного процесса, что включает и обладание необходимой информацией, представляющей интерес для избирателей и избирательной комиссии.

Статья 122 КоАП предусматривает ответственность за нарушение условий проведения предвыборной агитации.

Часть-1. Проведение государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами при исполнении служебных обязанностей, военнослужащими Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан, работниками органов национальной безопасности, правоохранительных органов, судьями, членами избирательных комиссий, религиозными объединениями предвыборной агитации, а также распространение указанными лицами любых агитационных предвыборных материалов – влекут штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц

– в размере тридцати месячных расчетных показателей.

Часть-2. Проведение предвыборной агитации, сопровождаемой предоставлением избирателям бесплатно или на льготных условиях товаров, услуг, ценных бумаг, а также проведением лотерей, благотворительных акций, выплатой денег либо обещанием предоставления таковых, – влечет штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей.

Часть-3. Участие журналистов, должностных лиц редакций средств массовой информации, зарегистрированных кандидатами либо их доверенными лицами, в освещении выборов через средства массовой информации – влечет штраф в

размере двадцати месячных расчетных показателей.

Согласно классификатора дел базы данных ЕАИАС СО РК за 2015 год судами Республики Казахстан по статье 122 КоАП дела об административных правонарушениях не рассматривались, а за 2016 год судами Республики Казахстан по этой статье рассмотрено всего одно дело об административном правонарушении.

Так, постановлением Зыряновского районного суда ВКО от 15.03.2016 года постановлено:

Признать ***** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 122 ч.1 КоАП и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере 30 МРП в сумме 63 630 /шестьдесят три тысячи шестьсот тридцать/ тенге.

Из материалов дела следует, что 03.03.2016 года в здании ***** школы г.Зыряновска в ходе встречи кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. с избирателями председатель участковой избирательной комиссии №*** ***** *.*. выступила перед избирателями с благодарственной речью в адрес кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. В указанной речи ***** *.*. была отмечена положительная работа ***** *.*. в проведении капитального ремонта здания спортивного зала КГУ «*****» и организации поездок детей интерната на спортивные соревнования «*****» в г.Усть- Каменогорск, имевшие место в 2015 году, тем самым сформирован положительный образ кандидата перед избирателями.

В суде ***** *.*., пояснила, что она действительно на основании решения тридцатой сессии маслихата Зыряновского района пятого созыва №**/*_* от 17.04.2014 года являлась председателем участковой избирательной комиссии №***. Узнав о встрече кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. с избирателями в здании ***** школы г.Зыряновска 03.03.2016 года, она решила на ней поприсутствовать. После предоставления слова для выступления присутствующим избирателям, которых было примерно 15 человек, она решила выступить с благодарственной речью в адрес кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. В своей речи она указала на положительные действия ***** *.*. по оказанию ею помощи КГУ «*****», которым она

руководит. В частности, было отмечено о помощи в проведении капитального ремонта здания спортивного зала и организации поездок детей ***** на спортивные соревнования. Не отрицает, что ее выступление положительно характеризовало кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*, однако она преследовала лишь цель благодарственной речи. После встречи к ней подходил ***** *.*, отметив нарушение ею Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», и заявив при этом, что он будет обращаться по данному факту в соответствующие органы. Вину признает частично.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что в действиях ***** *.*. есть состав правонарушения, предусмотренный ст.122 ч.1 КоАП, то есть проведение членами избирательных комиссий предвыборной агитации, а также распространение указанными лицами любых агитационных предвыборных материалов.

Вина ***** *.*. кроме её собственных показаний подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, решением тридцатой сессии маслихата Зырянского района пятого созыва №**/*-* от 17 апреля 2014 года, заявлением и показаниями ***** *.*. в части того, что ***** *.*. было отмечено, что в случае победы ***** *.*., она будет достойным депутатом маслихата района в своем округе, также, пояснениями ***** *.*., ***** *.*., ***** *.*. и другими материалами дела.

Выводы суда, что ***** *.*., являясь председателем участковой избирательной комиссии №***, выступив в ходе встречи кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. с избирателями с благодарственной речью, сформировала положительный образ кандидата ***** *.*., побудив тем самым избирателей голосовать за ее кандидатуру – являются правильными.

Суд первой инстанции признав ***** *.*., виновной посчитала наложить штраф как на должностного лица.

В связи с рассмотрением всего лишь одно дело, нельзя сделать однозначный вывод о сформировавшейся судебной практике и наличия каких-либо проблемных вопросов.

Выводы: Законность и обоснованность судебных актов.

При изложенных обстоятельствах приведенный выше пример свидетельствует, что судом при рассмотрении дел об административных правонарушениях обобщаемой категории соблюдены нормы КоАП.

Карагандинский областной суд

2. СУДЕБНЫЕ АКТЫ

2.1. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 102 КОАП РК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2021 года

****_*/*

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы под председательством судьи *****,

при секретаре судебного заседания *****, прокурора *****,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, *****.

рассмотрел в судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

*****.

Дата рождения – ** **** года,

место жительства – город *****, улица *****, дом **,

сведения о регистрации по месту жительства – город Алматы, улица *****, дом **,,

место работы – пенсионер,

документ, удостоверяющий личность – удостоверение личности №***** выдано Министерством внутренних дел Республики Казахстан, ИИН – *****,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 102 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

9 января 2021 года в 11 часов 50 минут по улице Кербулакская в городе Алматы *****, в предшествующий выборам депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан день, расклеивал агитационные листовки на бетонных электрических столбах с содержанием «Не будь диванным батыром «10 января голосуй за *****», тем самым проводил предвыборную агитацию.

В судебном заседании ***** * признал вину в совершении правонарушения, раскаялся в содеянном, объясняя свои действия тем, что на прогулке случайно нашел пакет с листовками в количестве 10-15 штук, решил их наклеить, чтобы они не валялись, и не пропал чужой труд, для чего в ближайшем магазине купил скотч и стал их наклеивать, когда у него оставалась последняя листовка, к нему подошел инспектор полиции и запретил дальнейшие действия. Раскаялся в содеянном. О том, что за это предусмотрена административная ответственность не знал. Штраф, выписанный ему прокурором в порядке сокращенного производства в

размере 21877,5 тенге в семидневный срок оплатить не смог, и намеревался оплатить позже, так как до этого оплатил 36000 тенге, выписанные по другому штрафу, не зная о том, что материалы могут быть переданы в суд.

Прокурор в судебном заседании показал, что дело в отношении ***** *. передано в суд для рассмотрения в общем порядке, так как наложенный в сокращенном порядке штраф в размере 50% от санкции статьи 102 КоАП в размере 21877,5 тенге в срок до 16 января 2021 года не был оплачен. Дело передано в суд для рассмотрения в общем порядке. Вину ***** *. в проведении незаконной агитации накануне выборов считает доказанной, полагая о назначении полного размера административного взыскания.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Статья 102 КоАП предусматривает, что проведение предвыборной агитации до окончания срока регистрации кандидата, партийного списка, выдвинутого политической партией, в день выборов либо предшествующий им день, а также проведение агитации в день проведения республиканского референдума либо предшествующий ему день – влекут штраф на физических лиц в размере пятнадцати месячных расчетных показателей.

В соответствии с требованиями пунктом 1, 2 статьи 27 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года N2464 «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон) предвыборная агитация - деятельность, имеющая целью побудить избирателей принять участие в голосовании за или против того или иного кандидата, политическую партию.

Предвыборная агитация начинается с момента окончания срока регистрации кандидатов и заканчивается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню выборов. При проведении повторного голосования предвыборная агитация начинается со дня назначения дня повторного голосования и заканчивается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню выборов.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 27 Закона, распространение печатных агитационных материалов относится к проведению предвыборной агитации.

В Республике Казахстан на 10 января 2021 года были назначены очередные выборы депутатов в Мажилис Парламента Республики Казахстан, избираемых по партийным спискам, предвыборная агитация по которым началась после 18:00 часов 10 декабря 2020 года сроком до 00:00 часов 9 января 2021 года. Данные обстоятельства суд признает общеизвестными, и в силу требований части 1 статьи 769 КоАП не нуждающимися в доказывании.

Обстоятельства совершенного ***** *. правонарушения подтверждаются его объяснениями в судебном заседании, согласующимися с его письменными объяснениями от 9 января 2021 года о том, что 9 января 2021 года в 11:50 часов он расклеивал агитационные листовки на электрических столбах по улице Кербулакская.

Из фототаблицы, а также приобщенного к делу на формате А4 агитационного листка видно, что на нем имеется иллюстрация всадника в боевых традиционных доспехах кочевника, с агитационным содержанием текста, окрашенного в разные цвета, акцентирующие смысловые значения:

«НЕ БУДЬ ДИВАННЫМ БАТЫРОМ 10 ЯНВАРЯ ГОЛОСУЙ ЗА *****».

Тем самым, ***** *, распространив печатные агитационные листовки с призывом, побуждающими проголосовать за политическую партию «*****» в период, предшествующий дню голосования, совершил правонарушение, предусмотренное статьей 102 КоАП.

Вина ***** *. в совершении правонарушения, кроме его объяснений, доказывается рапортом инспектора полиции об обнаружении правонарушения; постановлением о производстве выемки вещественных доказательств; протоколом выемки у ***** *. агитационной листовки в количестве 1 штуки, спичечного коробка, ленточного скотча, зажигалки, тряпки; постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, датированными 9 января 2021 года.

При определении ***** *. меры административного взыскания, суд учитывает безальтернативную санкцию статьи 102 КоАП, наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние, личность виновного, являющегося пенсионером, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, в соответствии с частью 2 статьи 829-11 КоАП налагает на него административный штраф, сокращенный на тридцать процентов, в размере 30628 (2917 x 15 - 30%) тенге.

Изъятые у ***** *. 9 января 2021 года орудия и предметы совершения правонарушения: скотч, зажигалку, спичечный коробок, тряпку, находящиеся на хранении в Управлении полиции Медеуского района Департамента полиции города Алматы, в соответствии с требованиями пункта 1) части 3 статьи 822 КоАП следует вернуть по принадлежности; согласно пункту 4) части 3 статьи 822 КоАП, агитационный листок – подлежит оставлению в деле в течение срока его хранения.

Руководствуясь статьями 822, 829-14 часть 1 пункт 1) КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** * виновным по статье 102 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и подвергнуть административному штрафу в размере 30628 (тридцать тысяч шестьсот двадцать восемь) тенге.

Штраф подлежит уплате добровольно, не позднее тридцати суток, со дня вступления постановления в законную силу. Вещественные доказательства: скотч, зажигалку, спичечный коробок, тряпку - вернуть ***** *****; агитационный листок – оставить в деле в течение срока его хранения.

На постановление суда может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Алматинский городской суд, через специализированный межрайонный административный суд города Алматы,

в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 настоящего Кодекса, не участвовали в рассмотрении дела, – со дня ее получения.

Судья:

***** *.*.

2.2. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 107 КОАП РК**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Дело № 3 – ***/***/***/
21 апреля 2015

г. Уральск

Судья специализированного административного суда города Уральска Западно–Казахстанской области *****, с участием начальника отдела прокуратуры города Уральска *****, представителя должностного лица Акима г. Уральска – главного инспектора отдела государственно-правовой работы Аппарата акима города Уральска, *****, действующего на основании доверенности №*/**** от 05.01.2015года, рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио записи на русском языке дело об административном правонарушении по заявлению ***** о привлечении должностных лиц ГУ Аппарата Акима по ч. 2 ст. 107 КоАП РК,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ***** в заявлении от 20.04.2015 года, просит привлечь к административной ответственности должностных лиц акимата г. Уральска по ст. 107 ч.2 Кодекса Республики Казахстан об административном правонарушении за недостоверность списков избирателей, составленных для участия во внеочередных выборах Президента Республики Казахстан, назначенных на 26 апреля 2015года.

На судебное заседание заявитель ***** не явился, хотя был в надлежащем виде извещен о времени и месте рассмотрения дела, об уважительных причинах неявки не сообщил, заявлений и ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало, в связи с чем, судья считает, что данное дело возможно рассмотреть в порядке ст. 744 ч. 2 КоАП РК, без участия стороны по материалам административного дела.

Представитель Акима ***** на судебном заседании пояснил, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Список избирателей формируется местным исполнительным органом, т.е. Акиматом, который подписывается Акимом города, и в дальнейшем направляется в территориально-избирательную комиссию по участкам. Заявитель ***** по месту нахождения избирательного участка № *** с соответствующим заявлением не обращался. В списках избирателей по месту жительства состоит. По указанному адресу проживания так же зарегистрированы ***** и *****. На сегодняшний день приглашение на выборы Президента Республики Казахстан вручено. На звонок в Call Center по номеру 24-20-98 ответил оператор *****, со слов которого установлено, что им было разъяснено гр. ***** о наличии в списке избирателей и принадлежности данного адреса проживания к территориальному участку №***. Отметил, что в случае

если бы он не был информирован о принадлежности территориально-избирательного участка, оператором Call Center, откуда ему стало известно что он относится именно к участку №***, если в заявлении он утверждает о данном номере участка. Так же на сайте интернет ресурса опубликован данный список, из которого он мог бы получить данные сведения.

Свидетель ***** *.*. пояснила суду, что является руководителем участка - избирательной комиссии №***, и 05.04.2015года ей был передан с Аппарата Акима сформированный список избирателей, в котором ***** *.*. и члены его семьи включены. Волонтеры, назначенные ею для уточнения проживающих жильцов по ее территориальному участку, начали обход адресов, с начала марта текущего года. Ею был проведен опрос волонтера, закрепленного по адресу ул. ***** д.**, которая в своих пояснениях пояснила, что ходила на данный адрес примерно до 22 марта 2015года, где ей в домофон никто не ответил, и она ушла. Разноска приглашений, для участия избирателей, проводится с начала марта текущего года и по настоящий момент не закончилась. 20.04.2015 года она лично выезжала, для вручения приглашения семье ***** *.*., где открыл дверь не знакомый ей человек, в представлении своего имени отказался, которому было вручено для передачи приглашения и участия на досрочных выборах Президента РК.

На судебном заседании свидетель ***** *.*., пояснил суду, что работает оператором Call Center, к должностным лицам Аппарата Акима не относится, помнит обращение заявителя ***** *.*. по телефону, на которое он дал требуемую от него информацию с определением территориального участка избирателей, согласно электронному списку избирателей. Так же он запрашивал и в отношении своего сына и получил соответственно информацию и по нему. Данные списки избирателей с подразделением территориальных участков к ним поступили 05.04.2015 года. Все обращения по телефону фиксируются в журнал учета поступающих звонков от граждан.

Свидетель ***** *.*. в своих пояснениях, пояснил суду о том, что, является начальником информационно аналитического отдела, формировал и направлял по территориальности списки избирателей он. В которых как заявитель, так и члены его семьи числились среди избирателей.

Выслушав объяснения представителя ГУ Аппарата Акима, свидетелей, исследовав представленные территориально-избирательной комиссией документы, а именно Акт об утверждении списков избирателей по избирательному участку №***, список избирателей по внеочередным выборам Президента РК, из которого видно, что заявитель и члены его семьи числятся в списках избирателей под номером с 1361 по 1363, а также справки о наличии в списке избирателей заявителя и членов его семьи, копия электронного журнала о регистрации поступающих звонков на Call Center, заслушав заключение прокурора, полагавшего дело прекратить в отношении должностных лиц ГУ Аппарата Акима г. Уральска, за отсутствием события административного правонарушения, судья считает, что производство по делу

об административном правонарушении подлежит прекращению ввиду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 107 КоАП РК, по следующим основаниям:

В соответствии с ст. 807 ч.4 КоАП РК при обращении физических лиц с заявлением о восстановлении нарушенных прав предусмотренной 107 статьей настоящего Кодекса, рассматривается судом без составления протокола о правонарушении.

В заявлении ***** *.*. отсутствуют сведения о лице, допустившем нарушение его прав, и доказательства события правонарушения и вина конкретных должностных лиц ГУ Аппарата акима г. Уральска.

Судом из пояснений Руководителя участковой избирательной комиссии ***** *.*. и оператора Call Center и представленных документов установлено, что списки избирателей сформированы 05.04.2015 года. Гр. ***** *.*. был включен в список избирателей, составленных для участия во внеочередных выборах Президента РК 26.04.2015года, что указывает на отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 107 КоАП РК.

Суд при вынесении постановления, исходит из того, что заявление построено только на предположениях заявителя, каких-либо доказательств имеющие значение для правильного разрешения дела, в вине совершения административного правонарушения со стороны конкретных должностных лиц ГУ «Аппарата Акима» суду не представлено.

В соответствии со ст. 781 КоАП РК доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого рассмотрения дел об административных правонарушениях. В соответствии с ч.1,2,3 ст.10 КоАП РК, лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа (должностного лица), рассмотревшего в пределах своих полномочий дело. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В его же пользу должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях.

Согласно ст.11 КоАП РК, физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть административная ответственность за невиновное причинение физическим лицом вреда, не допускается.

Из доводов заявителя ***** *.*., представленных представителем Акима г. Уральска, и представителей территориально избирательной комиссии суду доказательств, вина должностных лиц в совершении административного правонарушения не подтверждается.

Отсутствие достаточной совокупности доказательств о виновности и противоправности действий лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, судья толкует в его пользу, устанавливая отсутствие в ее действиях признаков состава административного правонарушения по ст.107 ч.2 КоАП РК.

Согласно ч.1 ст.741 КоАП РК, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Руководствуясь ч.1 ст.741, 809, ч.2 ст.821, ст.822 КоАП РК, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении по заявлению ***** о привлечении должностных лиц ГУ Акимата г. Уральска к административной ответственности по ч.2 ст.107 КоАП РК, прекратить ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Копию постановления направить сторонам по делу об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Западно-Казахстанский областной суд через специализированный административный суд г.Уральска в течение 10 дней.

Судья:

..*****

2.3. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 108 КОАП РК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2019 года дело №*-****-** город Семей
 Специализированный административный суд города Семей Восточно –
 Казахстанской области в составе:

под председательством судьи *****, при секретаре
 судебного заседания *****,

с участием прокурора *****,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об
 административном правонарушении – *****,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об
 административном правонарушении, в отношении

*****, ** года рождения, место
 работы ГКП «*****» старший менеджер, проживает в городе
 Семей, ** квартал, дом * кв.**, ИИН *****, удостоверение личности
 №*****, выдано **.*.*. МВД Республики Казахстан, в совершении
 административного правонарушения предусмотренного статьей 108 Кодекса
 Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее –
 КоАП),

УСТАНОВИЛ:

9 июня 2019 года примерно в 08 часов 00 минут на избирательном
 участке №221, расположенного на территории ***** завода по адресу ВКО,
 г.*****, ул.***** *, в день проведения внеочередных выборов Президента
 Республики Казахстан, гр. *****, осуществила вброс 2-х бюллетеней
 в урну, тем самым совершив административное правонарушение,
 предусмотренное ст.108 КоАП.

В судебном заседании ***** *.*. полностью подтверждая
 изложенные обстоятельства, пояснила, что вину полностью признает,
 действительно осуществила вброс двух бюллетеней в урну, так как один
 бюллетень был за мужа, который находился за пределами города.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснение участника процесса,
 мнение прокурора о ее виновности и назначении взыскания в виде штрафа,
 суд считает, что действия ***** *.*. по ст.108 КоАП, как нарушение
 требования о равном избирательном праве путем голосования два или более
 раза или за другого избирателя, квалифицированы правильно, поскольку
 ***** *.*. осуществила вброс двух бюллетеней, проголосовав за супруга,
 тем самым нарушив требования о равном избирательном праве.

Данный факт, кроме признательных показаний самого правонарушителя
 ***** *.*, подтверждается видеозаписью, также не отрицается самим
 правонарушителем, предусмотренных законом оснований для признания
 видеозаписи недопустимым доказательством по делу, не имеется, что также
 подтверждается заявлением наблюдателя от партии «*** * * *» *****
 ., поэтому вину ***** *.*. в совершении правонарушения,

предусмотренного статьей 108 КоАП, суд считает доказанной.

Из видео записи, видно, что ***** *.*. находясь на избирательном участке №221, подошла к урне и сбросила два бюллетеня, тем самым нарушив требования о равном избирательном праве.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность либо позволяющих освободить ***** *.*. от административной ответственности и административного взыскания судом не установлено.

Обстоятельств отягчающие административную ответственность ***** *.*. судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Учитывая, что санкция данной статьи предусматривает только один вид взыскания – штраф в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей, то в соответствии с требованием ст. 55 КоАП, судья обязан наложить административное взыскание в пределах указанной санкции. Вместе с тем, учитывая, что ***** *.*. впервые привлекается к административной ответственности, вину признает, раскаивается, суд считает возможным сумму штрафа снизить на 30 %, так как, согласно требованием ч.2 ст. 829-11 КоАП РК суд вправе сократить сумму административного штрафа, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 829-14 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

***** ***** ***** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 108 КоАП и наложить административное взыскание в виде штрафа в размере 25 (двадцать пять) месячных расчетных показателей – 44 187 (сорок четыре тысячи сто восемьдесят семь) тенге с взысканием в доход государственного бюджета в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Штраф подлежит уплате ***** *.*. не позднее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу на код бюджетной классификации (КБК) 204142, код налогового платежа (КНП) 993, с предоставлением в суд оригинала документа, подтверждающего уплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 744-748 и 753 настоящего Кодекса, в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда, а также пересмотрено по апелляционному ходатайству прокурора в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если указанные лица не участвовали в рассмотрении дела, - со дня его получения.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2019 года

дело №*_****_**

город Семей

Специализированный административный суд города Семей Восточно – Казахстанской области в составе:

под председательством судьи *****, при секретаре судебного заседания *****, с участием прокурора *****, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – *****,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении, в отношении:

*****, *****, *****, ** ***** ***** года рождения, пенсионерка, проживает в городе Семей, улица *****, дом **, ИИН *****, удостоверение личности №*****, выдано **.*.*.****. МВД Республики Казахстан, в совершении административного правонарушения предусмотренного статьей 108 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

9 июня 2019 года примерно в 08 часов 00 минут на избирательном участке №***, расположенного на территории ***** завода по адресу ВКО, г.Семей, ул.***** *, в день проведения внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, председатель участковой избирательной комиссии №*** ***** *.*., осуществила вброс бюллетеней два раза, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ст.108 КоАП.

В судебном заседании ***** *.*. полностью подтверждая изложенные обстоятельства, пояснила, что вину полностью признает, раскаивается, действительно осуществила вброс бюллетеней 2 раза, так как первый раз она голосовала за себя, а во второй раз хотела помочь бабушке, которая не смогла подойти ближе к урне.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснение участника процесса, мнение прокурора о ее виновности и назначении взыскания в виде штрафа, суд считает, что действия ***** *.*. по ст.108 КоАП, как нарушение требования о равном избирательном праве путем голосования два или более раза или за другого избирателя, квалифицированы правильно, поскольку ***** *.*. осуществила вброс бюллетеней 2 раза, тем самым проголосовав два раза и нарушив требования о равном избирательном праве.

Данный факт, кроме признательных показаний самого правонарушителя ***** *.*., подтверждается видеозаписью, также не отрицается самим правонарушителем, предусмотренных законом оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством по делу, не имеется, что также подтверждается заявлением наблюдателя от партии «***» ***** *.*., поэтому вину ***** *.*. в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 108 КоАП, суд считает

доказанной.

Из видео записи, видно, что ***** *.*. находясь на избирательном участке №***, подошла два раза к урне и два раза сбросила бюллетень, тем самым проголосовав два раза, при этом видно, что бабушки рядом нету, в связи, с чем нарушила требования о равном избирательном праве.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность либо позволяющих освободить ***** *.*. от административной ответственности и административного взыскания судом не установлено.

Обстоятельств отягчающие административную ответственность судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Учитывая, что санкция данной статьи предусматривает только один вид взыскания – штраф в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей, то в соответствии с требованием ст. 55 КоАП, судья обязан наложить административное взыскание в пределах указанной санкции. Вместе с тем, учитывая, что ***** *.*. впервые привлекается к административной ответственности, вину признает, является пенсионеркой, суд считает возможным сумму штрафа снизить на 30 %, так как, согласно требованием ч.2 ст. 829-11 КоАП РК суд вправе сократить сумму административного штрафа в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 829-14 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

***** ***** ***** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренное ст. 108 КоАП и наложить административное взыскание в виде штрафа в размере 25 (двадцать пять) месячных расчетных показателей – 44 187 (сорок четыре тысячи сто восемьдесят семь) тенге с взысканием в доход государственного бюджета в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Штраф подлежит уплате ***** *.*. не позднее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу на код бюджетной классификации (КБК) 204142, код налогового платежа (КНП) 993, с предоставлением в суд оригинала документа, подтверждающего уплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 744-748 и 753 настоящего Кодекса, в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда, а также пересмотрено по апелляционному ходатайству прокурора в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если указанные лица не участвовали в рассмотрении дела, - со дня его получения.

Судья ***** *.*.

зайдя в кабинку отметила кандидата за себя и за дочь, выйдя опустила их в урну, согласно с видеозаписью, поддерживает объяснения данные ею прокурору района.

Суд, выслушав пояснение ***** **., заключение прокурора, который просил признать ее виновной и назначить административный штраф, обзрев видеозапись, исследовав материалы дела, приходит к мнению, что ***** **., подлежит привлечению к административной ответственности, по следующим основаниям.

Вина ***** **., в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, которые, по мнению суда, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для признания его виновным, в частности протоколом об административном правонарушении, постановлением прокурора, видеозаписью, объяснительной и пояснениями свидетеля ***** **., данными в суде и другими материалами дела.

Действия ***** **., по статье 110 КоАП квалифицированы правильно, как выдача членом избирательной комиссии (комиссии республиканского референдума) гражданам избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования) в целях предоставления им возможности голосования за других лиц.

В соответствии со статьей 3 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» выборы Президента, депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов, членов иных органов местного самоуправления Республики проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

В силу статьи 4 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» всеобщее активное избирательное право - право граждан Республики участвовать в голосовании на выборах по достижении восемнадцатилетнего возраста, вне зависимости от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любых иных обстоятельств.

Суд в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, признаёт совершение правонарушения ею впервые, её семейное положение, наличие несовершеннолетних детей.

Отягчающие ответственность обстоятельства, судом не установлены.

Суд, при назначении наказания учитывает личность виновной, её материальное и семейное положение, смягчающие и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, характер совершенного правонарушения, и считает целесообразным назначить административное взыскание в виде административного штрафа, в размере 25 МРП, которое по мнению суда является справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности правонарушителя.

Суд, учитывая наличие смягчающих ответственность обстоятельств, а

также материальное положение, в соответствии со ст. 829-11 ч.2 КоАП, считает возможным сократить сумму административного штрафа, на тридцать процентов от общей суммы штрафа (63 125 тенге - 30%) и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 44 188 (сорок четыре тысячи сто восемьдесят восемь) тенге. Суд, руководствуясь ст.ст. 829-14, 829-16 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** ***** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 110 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и назначить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 25 (двадцати пяти) месячных расчетных показателей, в сумме 44 188 (сорок четыре тысячи сто восемьдесят восемь) тенге.

Штраф подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Алматинский областной суд через Карасайский специализированный межрайонный административный суд в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июня 2019 года

дело № *****_**_**_*/*****

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

под председательством судьи ***** *.*., при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*.,

лица в отношении которого возбуждено административное производство ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

***** ***** ,

дата рождения – **.*.*.*.* года рождения,

место жительства: г.Алматы, мкр.***** , ул.***** д.** ,

документ, удостоверяющий личность – удостоверение личности №***** выдано **.*.*.*.* года МВД РК, ИИН ***** ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 110 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП РК),

УСТАНОВИЛ:

09.06.2019 года постановлением Прокурора Алатауского района города Алматы ***** *.*. в отношении ***** ***** ***** было

возбуждено административное производство по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст.110 КоАП РК, по факту выдачи избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования) в целях предоставления возможности голосования за других лиц.

В судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено административное производство *****, **, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.110 КоАП РК, признала полностью, подтвердив свои ранее данные показания, раскаивается.

Опрошенный в судебном заседании прокурор ***** ** считает постановление о возбуждении дела об административном правонарушении является законным и обоснованным, вынесенным в рамках требований КоАП РК. Просил суд привлечь ***** ** к административной ответственности.

Выслушав участников судебного разбирательства, пояснения лица, в отношении которого возбуждено административное производство, заключение прокурора, исследовав и изучив материалы, обстоятельства по данному делу в совокупности с добытыми доказательствами, тщательно, всесторонне проверив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст.13, 14 Конституции Республики Казахстан, п.1 ст.14 Закона Республики Казахстан от 28.12.2005 года №91 «О ратификации Международного Пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 года», все равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Как установлено в судебном заседании, 09 июня 2019 года около 08:00 часов на избирательном участке №***, расположенного в общеобразовательной школе №*** по адресу: мкр.*****, ул.*****

№**, города Алматы, в день проведения внеочередных выборов Президента Республики Казахстан член избирательной комиссии избирательного участка №*** ***** ** выдала гражданину ***** ***** два избирательных бюллетеня для голосования, в связи с тем, что последний попросил выдать второй бюллетень для голосования своей дочери ***** *****.

После чего, ***** ** получил два бюллетеня и проголосовал за себя и свою дочь ***** **, затем заполненные бюллетени опустил в урну для голосования.

При этом, ***** ** отсутствовала на указанном избирательном участке.

Согласно показаниям ***** ** ей действительно выданы два бюллетеня ***** **, который прошел в кабину для голосования и проголосовал за себя и за свою дочь, тогда как рядом с ним ***** ** не было.

Кроме того, указанные обстоятельства подтвердила председатель избирательного участка №*** ***** *****.

В силу ст.41 Закона «О выборах в Республике Казахстан» каждый избиратель, выборщик) голосует лично, передача права голоса, как и голосование за других лиц на выборах не допускаются.

Бюллетени для голосования должны выдаваться избирателям (выборщикам) на основании списков избирателей (списков выборщиков) по предъявлении документа, удостоверяющего личность избирателя (выборщика).

Избиратели (выборщики) расписываются в списке в получении бюллетеней. Член комиссии, выдавший бюллетень (бюллетени), ставит в них свою подпись, а также расписывается в списке против фамилии избирателя (выборщика), получившего бюллетень (бюллетени).

Председатель и секретарь избирательной комиссии не вправе выдавать бюллетени. В соответствии со ст.50 ч.2 п.9 Закона «О выборах в Республике Казахстан» лицо несет установленную законами Республики Казахстан административную и иную ответственность в случае, выдачи гражданам избирательных бюллетеней с целью голосования за других лиц.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.06.2019 года не отменено на момент рассмотрения дела. По обстоятельствам, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, ***** *.*. возражений не имела и не обжаловала его в установленном порядке.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении соответствует ст.805 КоАП РК и при его правовой оценке принимается судом во внимание в качестве доказательства. Постановление вынесено уполномоченным на то должностным лицом.

Вина ***** *.*. в совершении правонарушения подтверждается, признательными показаниями, постановлением о возбуждении административного производства от 09.06.2019 года, письменными показаниями председателя избирательного участка ***** *.*., письменными показаниями ***** *.*., копией списка избирателей, решением участковой избирательной комиссии №** об отстранении ***** *.*. от выполнения обязанностей члена комиссии за выдачу бюллетеней с целью голосовать за других лиц и другими материалами административного дела.

Тем самым, факт совершения административного правонарушения, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Поэтому действия ***** *.*. по ст.110 КоАП РК уполномоченным государственным органом квалифицированы правильно – выдача членом избирательной комиссии (комиссии республиканского референдума) гражданам избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования) в целях предоставления им возможности голосования за других лиц.

Согласно ст.829-11 ч.2 КоАП РК суд с учетом установления обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, вправе сократить размер административного штрафа, наложенного на лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении, и исчисляемого согласно абзацу первому части первой статьи 44 настоящего Кодекса, но не более чем на тридцать процентов от общей суммы штрафа.

При избрании меры административного взыскания, суд с учетом требований статей 55-57 КоАП РК, характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства по делу, смягчающие вину обстоятельства, признание вины, отсутствие отягчающих последствий, ранее ***** *.*. не привлекалась к административной ответственности, ее материальное положение, так же что общественная опасность деяния состоит в том, что действия ***** *.*. могли привести к неустранимым последствиям в виде нарушения условий выдачи избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования) в целях предоставления возможности голосования за других лиц, поэтому суд считает необходимым подвергнуть ***** *.*. по ст.110 КоАП к административному взысканию в виде административного штрафа, сократив сумму с 25 месячных расчетных показателей, т.е. 63 125 (шестьдесят три тысячи сто двадцать пять) тенге на 30% до 44 187,5 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, ст.822, ст.829-11 ч.2, ст.829-14, ст.829-16 КоАП РК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** ***** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.110 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в сумме 44 187, 5 (сорок четыре тысячи сто восемьдесят семь) тенге 5 (пять) тиын в доход государства.

В соответствии со ст.893 ч.1 КоАП РК штраф подлежит уплате добровольно, не позднее 30 суток со дня вступления постановления в законную силу.

На постановление может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в течение 10 (десяти) суток со дня получения копии постановления.

Судья ***** *.*.

2.5. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 112 КОАП РК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июня 2019 года

дело № *-***/**

г. Нур-Султан

Специализированный межрайонный административный суд г. Астаны под председательством судьи ***** *.*.

при секретаре судебного заседания ***** *.*.

рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении

товарищество с ограниченной ответственностью «*****» (далее – ТОО)

справка о государственной регистрации от *.*.*.*.* года БИН *****

местонахождение: г. Нур-Султан, ул. *****.

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 112 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

ТОО является собственником газеты «*****». В газете «*****» под № ** от 27.04.2019 года опубликовано информационное сообщение касательно размера оплаты за предоставление печатных площадей, которое продублировано в выпуске под № ** от 07.05.2019 года. В нарушение требований Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» (далее - Закон) ТОО не направило сведения о размере оплаты, условиях и порядке предоставления печатной площади в Центральную избирательную комиссию, опубликовало в газете «*****», выпущенной под № ** от 28.05.2019 года, предвыборную программу кандидата в Президенты Республики Казахстан ***** *.*. Действия ТОО уполномоченным должностным лицом квалифицированы по части 5 статьи 112 КоАП.

В судебном заседании представитель ТОО ***** *.*., действующая на основании доверенности № 05 от 24.04.2019 г., подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе, факт совершения правонарушения признала.

Суд, изучив материалы дела, заслушав участника производства, приходит к следующему.

Ответственность по части 5 статье 112 КоАП наступает за опубликование или выпуск в эфир агитационных материалов кандидатов, политических партий, участвующих в выборах, средствами массовой информации, которые не позднее пяти дней до начала проведения предвыборной агитации не объявили и не опубликовали, а также не представили в избирательную комиссию сведения о размере оплаты, условиях и порядке предоставления эфира и печатной площади.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Закона сведения о размере оплаты,

условия и порядке предоставления печатной площади должны быть объявлены и опубликованы соответствующим средством массовой информации не позднее пяти дней до начала проведения предвыборной агитации, а также представлены в Центральную избирательную комиссию при выборах Президента и депутатов Парламента.

В ходе судебного заседания было установлено, что ТОО, являясь собственником газеты «*****», опубликовав информационное сообщение касательно размера оплаты за предоставление печатных площадей, не направило сведения о размере оплаты, условиях и порядке предоставления печатной площади в Центральную избирательную комиссию. Таким образом, действия ТОО уполномоченным должностным лицом квалифицированы правильно по части 5 статьи 112 КоАП, что подтверждается материалами дела, исследованными в суде.

При назначении взыскания суд учитывает как смягчающие ответственность обстоятельства совершение правонарушения впервые, признание вины. Отягчающих обстоятельств суд не усматривает, поэтому приходит к выводу о применении правил части 2 статьи 829-11 КоАП, где сказано, что при установлении смягчающих обстоятельств суд вправе сократить сумму административного штрафа, налагаемого на лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, но не более чем на тридцать процентов от общей суммы штрафа. Сумма штрафа составляет 50 МРП (126 250 тенге - 30% = 88 375 тенге).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 829-14 КоАП суд

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь товарищество с ограниченной ответственностью «*****» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 112 Кодекса РК об административных правонарушениях и назначить взыскание в виде административного штрафа в сумме 88 375 (восемьдесят восемь тысяч триста семьдесят пять) тенге со взысканием в доход государственного бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также пересмотрено по апелляционному ходатайству прокурора в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, в суд города Астана через специализированный межрайонный административный суд города Астана.

Штраф подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Судья ***** *.*.

2.6. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 113 КОАП РК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2021 года дело № ****-**-**_*/*** город Ерейментау

Ерейментауский районный суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи ***** *.*.

при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием:

прокурора ***** *.*.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу ***** *.*.
и его защитника – адвоката ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело
об административном правонарушении в отношении:

***** ***** ***** , дата рождения: ** ***** **** года,

Место работы: заместитель директора товарищества с ограниченной
ответственностью «*****»,

место жительства: город Ерейментау, улица ***** , дом №**,
сведения о регистрации по месту жительства: Ерейментауский район,
город Ерейментау, улица ***** , дом №**,

документ, удостоверяющий личность: паспорт №***** выданного
** ***** **** года МВД Республики Казахстан, ИИН ***** ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного
статьей 113 Кодекса Республики Казахстан «Об административных
правонарушениях» (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

15 июля 2021 года кандидат в Акимы города Ерейментау ***** *.*.
без заключения в установленном законом порядке договора на изготовление
между акиматом района и исполнителем, изготовил без содержания
информации об организациях, выпустивших данные материалы, месте их
печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачен
агитационный баннер с его изображением и агитационный видеоролик с его
выступлением и 16 июля 2021 года баннер разместил на стенде,
расположенный на пересечении улиц Аль-Фараби и Абая и 16 июля 2021
года в 19 часов 59 минут по местному кабельному телевидению «*****»
транслирован, видеоролик с агитационным выступлением, тем самым
изготовил и распространил анонимные агитационные материалы.

В судебном заседании ***** *.*., вину свою не признал, пояснив, что с
момента регистрации в качестве кандидата в акимы города Ерейментау и по
сегодняшний день им и его доверенными лицами каких-либо нарушений не
допущено. Просил производство по делу об административном
правонарушении в отношении него по статье 113 КоАП прекратить в виду
отсутствия состава административного правонарушения по основаниям
изложенным в объяснительной.

В судебном заседании защитник ***** *.*. адвокат ***** *.*.

поддерживая доводы подзащитного, тоже просил производство по делу об административном правонарушении прекратить.

В судебном заседании свидетель ***** *.*. пояснил, что 16 июля 2021 года обратился за разъяснением в Ерейментаускую районную территориальную избирательную комиссию Акмолинской области (далее - ТИК) по поводу баннера, размещенного на стенде, расположенного на пересечении улиц Аль-Фараби и Абая. Далее 17 июля 2021 года обратился с заявлением в прокуратуру Ерейментауского района по данному факту.

В судебном заседании свидетель ***** *.*. пояснил, что порядок, способ и место размещения информации об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено в агитационных материалах не регламентирован.

В судебном заседании свидетель ***** *.*. пояснила, что она является председателем ТИК. 16 июля 2021 года в ТИК обратились с заявлением первый заместитель Ерейментауского районного территориального филиала партии «*** *****» ***** *.*. и доверенное лицо кандидата в акимы города Ерейментау ***** *.*. ***** *.*. о принятии мер по устранению нарушений неправомерного размещенных агитационных материалов кандидатом ***** *.*. В связи с чем она 19 июля 2021 года обратилась в прокуратуру Ерейментауского района о проведении проверки и принятии мер по привлечению к ответственности ***** *.*. по статье 113 КоАП.

В судебном заседании свидетель ***** *.*. пояснил, что работает в ТОО «*****» на должности старшего техника. 14 июля 2021 года около 22 часов 00 минут руководством ему было поручено выпустить в эфир кабельного телеканала «*****» видеоролик ***** *.*., однако он вместо видеоролика, в котором содержалась информация об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено, ошибочно выпустил в эфир видеоролик в котором не содержится вышеописанная информация. За что он получил выговор.

В судебном заседании свидетели ***** *.*. и ***** *.*. дали суду пояснения, аналогичные показаниям свидетеля ***** *.*.

В судебном заседании свидетель ***** *.*. пояснил, что работает в ИП «***** *.*.» на должности главного инженера. 15 июля 2021 года он изготовил агитационный материал ***** *.*. в виде баннера и видеоролика. Изготовленные материалы после согласования ***** *.*. баннер были оставлены в цеху, кем был размещен баннер на стенде ему неизвестно. Так же пояснил, информация об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено было приклеено на оборотной стороне баннера, однако размещение этих данных на лицевой стороне баннера представлялось возможным.

Видеоролик он изготовил 15 июля 2021 года на своем компьютере к которому посторонние люди не имеют доступ. После чего видеоролик с вышеуказанной информацией в виде одного файла он разместил на рабочем сервере, доступ к которому имеют сотрудники ИП «***** *.*.».

Суд, заслушав ***** *.*., его защитника адвоката ***** *.*., свидетелей, изучив материалы дела и исследовав доказательства, заключение прокурора просившего признать виновным ***** *.*. по статье 113 КоАП и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей, приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 765 КоАП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются законно полученные фактические данные, на основе которых в установленном настоящим Кодексом. Эти данные устанавливаются объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности; показаниями потерпевшего, свидетелей; заключениями и показаниями эксперта, специалиста; вещественными доказательствами; иными документами; протоколами об административном правонарушении и протоколами процессуальных действий, предусмотренными настоящим Кодексом. При рассмотрении материалов об административных правонарушениях в качестве доказательств могут быть использованы данные, полученные при использовании научно-технических средств.

Административная ответственность по статье 113 КоАП наступает за изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления (республиканского референдума) агитационных печатных и электронных материалов, не содержащих информацию об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено, а также изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных агитационных материалов.

Согласно подпункту 5 статьи 28 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года N 2464 (далее – Закон) для издания плакатов, листовок, лозунгов и иных агитационных печатных материалов соответствующие избирательные комиссии выделяют кандидатам, кроме баллотирующихся по партийным спискам, равную сумму денег. Все агитационные печатные материалы должны содержать сведения об организации, выпустившей данные материалы, месте их печатания и тираже, лицах, сделавших заказ, из каких средств оплачено. Запрещаются изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных агитационных материалов.

Пунктом 3 статьи 5 Закона кандидатам гарантируются равные права и условия участия в выборах.

В соответствии с пунктом 1-1 и подпунктом 3) пункта 2-1 статьи 33 Закона выборы акимов городов районного значения, сел, поселков, сельских округов финансируются из средств местного бюджета через счета местных исполнительных органов, открываемые для этих целей. Распоряжение бюджетными средствами на данные цели осуществляется

территориальными избирательными комиссиями. Порядок финансирования устанавливается бюджетным законодательством Республики Казахстан.

Из средств местного бюджета покрываются расходы на проведение публичных предвыборных мероприятий кандидатов и выпуск агитационных материалов кандидатов в акимы городов районного значения, сел, поселков, сельских округов, производимые в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 28 настоящего Конституционного закона.

В силу подпункта 12) пункта 2 статьи 50 Закона, лицо несет установленную законами Республики Казахстан административную и иную ответственность в случае изготовления или распространения анонимных агитационных материалов.

Из пункта 7 статьи Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» следует, что под распространением продукции средства массовой информации – понимается продажа (подписка, доставка, раздача) периодических печатных изданий, выход в эфир радио-, телепрограмм, демонстрация кинохроникальных программ и размещение информации на Интернет-ресурсах.

Виновность правонарушителя в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение в судебном заседании, объективно полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, в частности: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 19 июля 2021 года, заявлениями ***** *.*. и ***** *.*., протоколом №3 от 12 июля 2021 года где ***** *.*. зарегистрирован кандидатом, справкой о том что ***** *.*. на 17 июля 2021 года договора на изготовление агитационных материалов, на опубликование в СМИ не заключал, актом осмотра сотового телефона, принадлежащего ***** *.*. где установлено три фотографии сделаны в 15:48 часов 16 июля 2021 года, актом визуального осмотра от 17 июля 2021 года, гарантийными письмами ***** *.*., актом об изъятии баннера от 17 июля 2021 года, актом визуального осмотра от 17 июля 2021 года где на обратной стороне агитационного баннера отражены сведения, заявлениями об обращении в прокуратуру Ерейментауского района ***** *.*. и ***** *.*., постановлением о признании предметов вещественными доказательствами. Приведенные доказательства в совокупности являются достаточными для привлечения к административной ответственности.

Так как, факт размещения агитационного баннера ***** *.*. не отрицал. Кроме этого ***** *.*. не имелось полномочий как кандидат давать гарантийных писем ИП «***** *.*.» и ТОО «*****» на оплату. Так же согласно гарантийных письме не имеется на видеоролик и о его публикации.

В данном случае, на лицевой стороне агитационного баннера обязательные сведения отражены не были, что послужило основанием для обращения доверенного лица ***** *.*. и ***** *.*. в избирательную комиссию, поскольку для них было не ясно кто и из каких средств изготовил агитационный материал.

На момент размещения агитационного баннера договор не был

заключен, соответственно распространивший его ***** *.*. и подрядчик, который изготовил баннер не могли указать на нем обязательные сведения, и уж тем более оплатить услуги за счет государственных средств, это указывает на то, что услуги за изготовление и размещение агитационный материала оплачены за счет средств неизвестного источника.

Также, ***** *.*. после звонка председателя ТИК, которая сделала ему замечание об отсутствии этих сведений на лицевой стороне агитационного материала и не заключении договора между поставщиком и избирательной комиссией сразу же произвел демонтаж этого баннера.

16 июля 2021 года в 19:59 часов по местному кабельному телевидению «*****» транслирован изготовленный ***** *.*. агитационный видеоролик без содержания сведений об изготовителе и заказчике, предусмотренных пунктом 5 статьи 28 Закона.

В данном случае видеоролик с выступлением кандидата ***** *.*. с призывом голосовать за него, согласно пункту 5 Правил осуществления предвыборной агитации через средства массовой информации. Утвержденного постановлением ЦИК РК № 90/178 от 25 июня 2007 года является агитацией и данный видеоролик не содержит сведения об их изготовителе и заказчике и другие обязательные сведения.

Вина ***** *.*. в совершении правонарушения по статье 113 КоАП в полном объеме подтвердилось в судебном заседании.

Таким образом, ***** *.*. совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 113 КоАП, то есть изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления (республиканского референдума) агитационных печатных и электронных материалов, не содержащих информацию об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено, а также изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных агитационных материалов.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за административное правонарушение судом не установлено.

При назначении взыскания суд, учитывает данные о личности правонарушителя, и считает необходимым ***** *.*. подвергнуть к административному штрафу в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей (далее – МРП).

На момент возбуждения дела об административном правонарушении 1 МРП, составлял 2917 тенге, то есть 25 МРП составляет 72 925 тенге.

Штраф подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности в доход государства, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства агитационный баннер-плакат и CD- диск с видеозаписью агитационного видеоролика – оставить в деле в течение срока его хранения.

Руководствуясь статей 829-14 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** виновным по статье 113 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей, в сумме 72925 (семьдесят две тысячи девятьсот двадцать пять) тенге.

Согласно статье 893 части 1 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях штраф подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: агитационный баннер-плакат и CD- диск с видеозаписью агитационного видеоролика – оставить в деле в течение срока его хранения.

На постановление может быть подана жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегия по уголовным делам Акмолинского областного суда через Ерейментауский районный суд в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2021 года

*****_**_**_*/*****

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города

Алматы под председательством судьи ***** *.*. при секретаре судебного заседания ***** *.*., прокурора ***** *.*., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ***** *.,

рассмотрел в судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

***** *.

Дата рождения – ** **** * года,

место жительства – город Алматы, улица ***** , дом ** ,

сведения о регистрации по месту жительства – город Алматы, улица ***** , дом ** ,

место работы – пенсионер,

документ, удостоверяющий личность – удостоверение личности №***** выдано Министерством внутренних дел Республики Казахстан ** ***** года,

ИИН – ***** ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 113 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

9 января 2021 года в 11 часов 50 минут по улице Кербулакская в городе Алматы *****, в предшествующий выборам депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан день, расклеивал агитационные листовки на бетонных электрических столбах с содержанием «Небудь диванным батыром «10 января голосуй за *****», тем самым распространил анонимные агитационные материалы.

В судебном заседании ***** *. признал вину в совершении правонарушения, раскаялся в содеянном, объясняя свои действия тем, что на прогулке случайно нашел пакет с листовками в количестве 10-15 штук, решил их наклеить, чтобы они не валялись, и не пропадали чужой труд, для чего в ближайшем магазине купил скотч и стал их наклеивать, когда у него оставалась последняя листовка, к нему подошел инспектор полиции и запретил дальнейшие действия. Раскаялся в содеянном. О том, что за это предусмотрена административная ответственность не знал. Штраф, выписанный ему прокурором в порядке сокращенного производства в размере 34 725 тенге в семидневный срок оплатить не смог, и намеревался оплатить позже, так как до этого оплатил 36000 тенге, выписанные по другому штрафу, не зная о том, что материалы могут быть переданы в суд.

Прокурор в судебном заседании показал, что дело в отношении ***** *. передано в суд для рассмотрения в общем порядке, так как наложенный в сокращенном порядке штраф в размере 50% от санкции статьи 102 КоАП в размере 34 725 тенге в срок до 16 января 2021 года не был оплачен. Дело передано в суд для рассмотрения в общем порядке. Вину ***** *. в проведении незаконной агитации накануне выборов считает доказанной, полагая о назначении полного размера административного взыскания.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Статья 113 КоАП предусматривает, что изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления (республиканского референдума) агитационных печатных и электронных материалов, не содержащих информацию об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено, а также изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных агитационных материалов – влекут штраф в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей.

В соответствии с требованиями пунктом 1, 2 статьи 27 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года N2464 «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон) предвыборная агитация - деятельность, имеющая целью побудить избирателей принять участие в голосовании за или против того или иного кандидата, политическую партию.

Предвыборная агитация начинается с момента окончания срока регистрации кандидатов и заканчивается в ноль часов по местному времени

дня, предшествующего дню выборов. При проведении повторного голосования предвыборная агитация начинается со дня назначения дня повторного голосования и заканчивается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню выборов.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 27 Закона, распространение печатных агитационных материалов относится к проведению предвыборной агитации.

В Республике Казахстан на 10 января 2021 года были назначены очередные выборы депутатов в Мажилис Парламента Республики Казахстан, избираемых по партийным спискам, предвыборная агитация по которым началась после 18:00 часов 10 декабря 2020 года сроком до 00:00 часов 9 января 2021 года. Данные обстоятельства суд признает общеизвестными, и в силу требований части 1 статьи 769 КоАП не нуждающимися в доказывании.

Обстоятельства совершенного ***** *.* правонарушения подтверждаются его объяснениями в судебном заседании, согласующимися с его письменными объяснениями от 9 января 2021 года о том, что 9 января 2021 года в 11:50 часов он расклеивал агитационные листовки на электрических столбах по улице Кербулакская.

Из фото таблицы, а также приобщенного к делу на формате А4 агитационного листка видно, что на нем имеется иллюстрация всадника в боевых традиционных доспехах кочевника, с агитационным содержанием текста, окрашенного в разные цвета, акцентирующие смысловые значения:

«НЕ БУДЬ ДИВАННЫМ БАТЫРОМ 10 ЯНВАРЯ ГОЛОСУЙ ЗА *****».

Тем самым, ***** *.*., распространив печатные агитационные листовки с призывом, побуждающими проголосовать за политическую партию «*****» в период, предшествующий дню голосования, совершил правонарушение, предусмотренное статьей 113 КоАП.

Вина ***** *. в совершении правонарушения, кроме его объяснений, доказывается рапортом инспектора полиции об обнаружении правонарушения; постановлением о производстве выемки вещественных доказательств; протоколом выемки у ***** *. агитационной листовки в количестве 1 штуки, спичечного коробка, ленточного скотча, зажигалки, тряпки; постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, датированными 9 января 2021 года.

При определении ***** *. меры административного взыскания, суд учитывает безальтернативную санкцию статьи 113 КоАП, наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние, личность виновного, являющегося пенсионером, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, в соответствии с частью 2 статьи 829-11 КоАП налагает на него административный штраф, сокращенный на тридцать процентов, в размере 48 615 (2917х 15-30%) тенге.

Изъятые у ***** *. 9 января 2021 года орудия и предметы совершения правонарушения: скотч, зажигалку, спичечный коробок, тряпку, находящиеся на хранении в Управлении полиции Медеуского района Департамента полиции города Алматы, в соответствии с требованиями пункта 1) части 3

статьи 822 КоАП следует вернуть по принадлежности; согласно пункту 4) части 3 статьи 822 КоАП, агитационный листок – подлежит оставлению в деле в течение срока его хранения.

Руководствуясь статьями 822, 829-14 часть 1 пункт 1) КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** виновным по статье 113 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и подвергнуть административному штрафу в размере 48 615 (сорок восемь тысяч шестьсот пятнадцать) тенге.

Штраф подлежит уплате добровольно, не позднее тридцати суток, со дня вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: скотч, зажигалку, спичечный коробок, тряпку - вернуть *****; агитационный листок – оставить в деле в течение срока его хранения.

На постановление суда может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Алматинский городской суд, через специализированный межрайонный административный суд города Алматы, в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 настоящего Кодекса, не участвовали в рассмотрении дела, – со дня ее получения.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 января 2021 года

Дело № *****_**_**_*/***

город Уральск

Специализированный административный суд города Уральск, под председательством судьи ***** *.*.,

при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ***** *.*.,

его защитника, адвоката Западно-Казахстанской областной коллегии адвокатов, ***** *.*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке, с использованием средств аудио-видеозаписи и посредством мобильного приложения «WhatsApp» дело об административном правонарушении в отношении:

***** ***** *****,

дата рождения: ** ***** ***** года,

ИНН: № *****,

удостоверение личности: № ***** выдано Министерством внутренних дел Республики Казахстан 26 августа 2016 года,

место фактического проживания: город Уральск, микрорайон *****,

дом № **, квартира № *,

место регистрации: город Нур-Султан, Алматинский район, жилой массив ***_*****, улица *****, дом № **, квартира № ***,

место работы: не работает,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьи 113 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее -КоАП),

УСТАНОВИЛ:

6 января 2021 года, Прокуратурой города Уральск в ходе мониторинга социальных сетей обнаружено, что на страницах газеты «*****» опубликована видеозапись, на которой ***** *.*. расклеивает по городу, листовки агитационного характера, связанные с выборами Мажилиса парламента Республики Казахстан, избираемых по партийным спискам.

8 января 2021 года Постановлением Прокурора города Уральск, в отношении ***** *.*., было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 113 КоАП, с направлением дела в суд для рассмотрения по существу.

В этот же день, в суд поступило заявление от жителя города Уральск ***** *.*., о привлечении ***** *.*. к административной ответственности по ст.113 КоАП. Однако, данное заявление в ходе судебного заседания было отозвано ***** *.*. в виду возбуждения прокурором в отношении ***** *.*., административного дела по тому же факту.

В судебном заседании ***** *.*., с постановлением о возбуждении в отношении него дела по ст.113 КоАП не согласился, вину не признал и пояснил, что согласно ст. 28 Закона «О выборах Республики Казахстан», Государство гарантирует гражданам право беспрепятственной предвыборной агитации за или против политической партии. Требования, выдвинутые к агитационным листовкам касаются кандидатов, которым выделяются для этого денежные средства. Считает, что так как он не является кандидатом на выборах, он законы не нарушал.

В связи с тем, что участвовавший в начале судебного заседания заявитель ***** *.*., просил предоставить ему переводчика, суд объявил перерыв.

Во время перерыва ***** *.*. обратился в суд с устным ходатайством о предоставлении ему адвоката. Судом, ходатайство лица в отношении которого ведется административное дело было удовлетворено, и предоставлен адвокат областной коллегии ***** *.*. Однако, ***** *.*., отключив свой мобильный телефон, для продолжения заседания в режиме «онлайн», перестал выходить на связь с судом.

Согласно ст. 744 ч.2 КоАП, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Участие лица, в отношении которого ведется производство по делу, в суде может быть осуществлено с использованием научно-технических средств. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, когда имеются

данные о надлежащем его извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела.

***** *.*. в судебном заседании участвовал, давал пояснения и заявлял ходатайства об адвокате. Его права судом были соблюдены. Ходатайства об отложении дела не поступало.

Помимо этого, согласно ст. 49 Закона о выборах, административные дела о нарушениях избирательного законодательства рассматриваются в течение пяти дней со дня поступления дела, а в случаях поступления дел менее чем за пять дней до дня голосования, незамедлительно.

В связи с изложенными обстоятельствами суд принял решение продолжить рассмотрение дела без участия ***** *.*., так как его права обеспечены участием адвоката, по его же ходатайству.

В суде адвокат ***** *.*. полностью поддержав позицию своего подзащитного, просил дело об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Суд, выслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Обстоятельства совершенного правонарушения ***** *.*., объективно подтверждаются кроме постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 8 января 2021 года, где подробно изложены события приведшие к правонарушению, копиями видеозаписей действия ***** *.*., где само лицо комментирует свои действия расклеивая листовки не соответствующие требованиям ст. 113 КоАП, рапортами сотрудников прокуратуры и Управления полиции города Уральск, протоколом изъятия листовок агитационного характера расклеенные ***** *.*., приобщенными к делу оригиналами самих агитационных листовок.

Суд считает, что в данном случае нарушены требования ст. 28 Закона, где сказано, что Государство гарантирует гражданам, общественным объединениям право беспрепятственной предвыборной агитации за или против того или иного кандидата, политической партии в соответствии с настоящим Конституционным законом, иными законодательными актами Республики Казахстан.

То есть граждане должны вести агитацию, не нарушая иные Законы Республики Казахстан, в том числе и Административную.

Доводы ***** *.*., необоснованны так как в Законе, на который он ссылается сказано, что для издания листовок и иных агитационных печатных материалов соответствующие избирательные комиссии выделяют кандидатам, кроме баллотирующихся по партийным спискам, равную сумму денег.

Агитационные листовки ***** *.*., не имели в себе информацию, указанные в диспозиции ст. 113 КоАП, и действия его были направлены на ту часть выбора, Мажилиса парламента Республики Казахстан, избираемых по партийным спискам.

Тем самым совокупность исследованных в судебном заседании доказательств подтверждает, что ***** *.*., по признакам изготовления или

распространение в период подготовки и проведения выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления (республиканского референдума) агитационных печатных и электронных материалов, не содержащих информацию об организациях, выпустивших данные материалы, месте их печатания, тираже, лицах, сделавших заказ и из каких средств оплачено, совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 113 КоАП.

Суд обстоятельств смягчающие и отягчающие административную ответственность ***** *.*., в виду доказанности его вины и безальтернативности взыскания, не устанавливал.

При назначении взыскания за совершенное административное правонарушение, суд, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, приходит к выводу об обоснованности и законности применения административного взыскания в виде штрафа в пределах санкции предусмотренной статьей 113 КоАП, в размере 25 МРП. Согласно расчету, штраф 25 МРП x 2917 тенге - 1 МРП, составляет 72 925 тенге

На основании изложенного, руководствуясь статьями 44, 829-11, 829-14 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** виновным, по статье 113 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и наложить на него административное взыскание в виде штрафа в размере 72 925 (семьдесят две тысячи девятьсот двадцать пять) тенге.

Административный штраф подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности в добровольном порядке не позднее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление для сведения направить заинтересованным сторонам. На постановление может быть подана жалоба и принесено апелляционное ходатайство прокурором в Западно-Казахстанский областной суд через Специализированный административный суд г.Уральска, в течение 10 суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 настоящего кодекса, не участвовали в рассмотрении дела,- со дня его получения.

Судья ***** *.*.

2.7. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 114 КОАП РК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2020 года №***** город Нур-Султан

Специализированный межрайонный административный суд города Нур-Султан под председательством судьи ***** *.*.,

при секретаре судебного заседания ***** *., прокурора ***** *., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

***** *****

Дата рождения - *****

место жительства – город Караганда, Октябрьский район, ** микрорайон, дом **, квартира №***

место регистрации – город Караганда, Октябрьский район, ** микрорайон, дом **, квартира №***

место работы – временно не работает

документ, удостоверяющий личность - удостоверение личности №***** выдано Министерством внутренних дел Республики Казахстан ** ***** года, ИИН – *****

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 114 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

11 декабря 2020 года около 03 часов 00 минут ***** *.*., находясь на привокзальной площади по улице Гёте в городе Нур-Султане, сорвал с информационного стенда агитационные листки партии «*****».

В судебном заседании ***** *.*. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся. Пояснил, что находился в состоянии алкогольного опьянения и срывал со стенда агитационные листки, при этом понимал, что срывает агитационные листы партии «*****».

Выслушав участников производства, заслушав заключение прокурора о доказанности вины ***** *.*. и привлечении его к административной ответственности в виде штрафа, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьёй 114 КоАП умышленное уничтожение, повреждение агитационных материалов кандидатов в депутаты или на иную выборную должность, вывешенных с согласия собственника или иного владельца на зданиях, сооружениях и иных объектах, – влекут штраф в размере пятнадцати месячных расчётных показателей.

В силу пункта 13 части 2 статьи 50 Конституционного закона

Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», лицо несёт установленную законами Республики Казахстан административную и иную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение агитационных материалов.

Факт совершения ***** *.* административного правонарушения и его виновность подтверждается собранными доказательствами, а именно постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 11 декабря 2020 года; пояснениями самого ***** *.*., которым факт совершения правонарушения был подтвержден, рапортом инспектора полиции ***** *. о непосредственном обнаружении правонарушения, фотографиями с места происшествия.

Таким образом, ***** *.* совершено административное правонарушение, предусмотренное статьёй 114 КоАП.

При определении вида и размера административной ответственности, суд принимает во внимание, что санкция статьи 114 КоАП безальтернативная, а также с учетом того, что правонарушение совершено в состоянии алкогольного опьянения и налагает на ***** *.* административное взыскание в виде штрафа в размере 15 (пятнадцать) месячный расчётных показателей, что составляет 41 670 тенге (2778*15МРП).

Руководствуясь статьёй 822, подпунктом 1) части 1 статьи 829-14 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 114 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере 41 670 (сорок одна тысяча шестьсот семьдесят) тенге.

Штраф подлежит уплате добровольно, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

На постановление суда может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в суд города Нур-Султан, через специализированный межрайонный административный суд города Нур-Султан, в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 настоящего Кодекса, не участвовали в рассмотрении дела, – со дня ее получения.

Судья ***** *.*.

2.8. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 118 КОАП РК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 декабря 2020 года

дело *_***/**

город Семей

Специализированный административный суд города Семей Восточно-Казахстанской области в составе:

председательствующего судьи *****,

при секретаре судебного заседания *****,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении *****,

прокурора *****,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении

*****, ** ** года рождения, проживает в Восточно-Казахстанской области, город Аягуз, улица *****, дом **, индивидуальный предприниматель, удостоверение личности *****, выдано ** ** года Министерство внутренних дел Республики Казахстан, ИИН *****,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 118 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

*****, 23 декабря 2020 года без письменного согласия политической партии «** **», на территории города Семей распространял агитационные материалы, а именно белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер кәжет!» «Перемены неизбежны», с призывом принять участие в голосовании за политическую партию «** **».

Опрошенный в судебном заседании *****, пояснил, что ему обратились агитаторы с атрибутикой партии «*****» с просьбой помочь раздать листовки, поскольку он поддерживает политику партии, согласился, 23 декабря 2020 года возле магазина «*****» стал раздавать прохожим листовки, через некоторое время его задержали сотрудники полиции, не отрицает, что у него не имеется письменное согласие партии

«*****», оказывал услуги по своей инициативе, поскольку руководствовался пунктом 1 статьи 28 Закона о выборах, где указано, что гражданам гарантировано право беспрепятственной предвыборной агитации, поэтому думал, что у него есть право агитировать за партию, программа которой ему нравится.

Опрошенный в судебном заседании ***** пояснил, что является представителем Семейского филиала Демократической партии «*****», на предстоящих выборах участвуют члены партии, которые зарегистрированы кандидатами в депутаты маслихаты разных уровней. В территориальной

избирательной комиссии зарегистрированы около 200 доверенных лиц этих кандидатов, среди них нет ***** *.*, и ему никаких письменных согласий на проведение предвыборной агитации от филиала партии «*****» по городу Семей, не предоставлялось.

Суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, заключение прокурора о доказанности вины ***** *.*. и о наложении административного взыскания в виде штрафа в размере 20 месячных расчетных показателей, считает, что совокупность исследованных фактических данных достаточна для привлечения ***** *.*. к административной ответственности по статье 118 КоАП, по следующим основаниям.

Статья 118 КоАП предусматривает административную ответственность за оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям без их письменного согласия, то есть оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям в связи с их предвыборной деятельностью без их письменного согласия.

В соответствии с требованиями пункта 7 статьи 28 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года «О выборах в Республике Казахстан» кандидаты, политические партии, выдвинувшие партийные списки, вправе из средств своих избирательных фондов оплачивать расходы, связанные с выступлениями в средствах массовой информации, проведением публичных предвыборных мероприятий, изданием дополнительных агитационных материалов, а также покрывать транспортные и командировочные расходы. Запрещаются привлечение в этих целях иных денег из других источников, принятие любых не оплаченных из средств избирательных фондов кандидатов товаров, работ и услуг физических и юридических лиц, используемых кандидатом в ходе избирательной кампании, оказание указанным физическим и юридическим лицам любого содействия со стороны кандидата за предоставление этих услуг.

Физические и юридические лица, оказывающие услуги кандидату, политической партии, связанные с проведением предвыборной агитации, должны иметь от них письменное согласие на принятие услуги. Лица, не имеющие письменного согласия, несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

Виновность и противоправность содеянного ***** *.*., подтверждается имеющимися в деле и исследованными в суде доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, протоколом опроса ***** *.*., рапортом участкового инспектора отдела местной полицейской службы Центрального отдела полиции Управление полиции города Семей, рапортом инспектора полиции о регистрации сообщения о правонарушении, из которых в совокупности усматривается, что ***** *.*. действительно нарушил требования Закона о выборах.

Из рапорта сотрудника дежурной части Ауэзовского отдела полиции

следует, что в период дежурства поступило сообщение от ***** *.*, ***** года рождения, о том, что примерно 5 минут назад по улице Береговая рядом магазина ***** неизвестный мужчина азиатской внешности, одет бежевая куртка, штаны черного цвета, седой раздает листовку «тубегейли озгеристер кажет», и уехал на машине марки ВАЗ 2115, г/н *****В, белого цвета в сторону города, ожидает возле ул.Щорса ***, что подтверждается объяснением ***** *.*, где он подтверждает указанное обстоятельство, а также протоколом изъятия от 23 декабря 2020 года, которым у ***** *.*. был изъят белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «*****», с надписью «Түбегейлі өзгерістер кажет!» «Перемены неизбежны».

Из рапорта участкового инспектора отдела местной полицейской службы Центрального отдела полиции Управление полиции города Семей ***** *.*. следует, что 23 декабря 2020 года в 22 часа 11 минут на канал «102» от ***** *.*, ***** года рождения, поступило сообщение о том, что по улице Береговая возле магазина «*****» неизвестные лица распространяют анонимные агитационные материалы. По данному вызову был задержан автомобиль марки «Ваз 2115» белого цвета с государственным номером F*****, под управлением ***** *.*, который при устном опросе пояснил, что он раздавал агитационные листовки партии «*****» прохожим по улице, в присутствии понятых в автомашине ***** *.*. были обнаружены и изъяты 1276 листовок формата А4 с надписью «Түбегейлі өзгерістер кажет!» «Перемены неизбежны», что подтверждается протоколом досмотра транспортного средства от 23 декабря 2020 года, что не отрицается самим ***** *.*.

Таким образом, оценив вышеизложенные доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и в совокупности достаточными для обоснования виновности ***** *.*. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность либо позволяющих освободить ***** *.*. от административной ответственности и административного взыскания, судом не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 62 КоАП, соблюдены.

Действия ***** *.*. правильно квалифицированы по статье 118 КоАП.

При избрании меры взыскания суд принимает во внимание, что санкция статьи 118 КоАП безальтернативная и считает необходимым наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 20 месячных расчетных показателей.

Вместе с тем суд учитывает личность ***** *.*., который совершил правонарушение по неосторожности, занимается предпринимательством, что суд признает обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение нарушения.

Учитывая указанные смягчающие обстоятельства, суд считает возможным в соответствии с частью 2 статьи 829-11 КоАП сократить размер

административного штрафа 20 месячных показателей на тридцать процентов (55560 тенге - 30% = 38892 тенге).

Изъяты агитационные листовки- бумаги формата А4, где изображен логотип партии «*****», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!»

«Перемены неизбежны», в количестве 1276 (одна тысяч двести семьдесят шесть) штук, хранящиеся в прокуратуре города Семей, суд считает, что подлежат к уничтожению как не могущие быть использованными, поскольку они сделаны на копировальной машине и не являются печатным агитационным материалом Демократической партии «*****».

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено. Руководствуясь статьями 829-14 и 829-16 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным ***** *.*. по статье 118 КоАП и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 38892 (тридцать восемь тысяч восемьсот девяносто два) тенге.

Агитационные листовки – бумаги формата А4, где изображен логотип партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!»

«Перемены неизбежны», в количестве 1276 (одна тысяча двести семьдесят шесть) штук, хранящиеся в прокуратуре города Семей, уничтожить.

Административный штраф подлежит уплате добровольно не позднее тридцати суток со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

На постановление суда может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда, в течение

десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 настоящего Кодекса, не участвовали в рассмотрении дела, - со дня ее получения.

Судья ***** *.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 декабря 2020 года

дело *_***/**

город Семей

Специализированный административный суд города Семей Восточно-Казахстанской области в составе:

председательствующего судьи ***** *.*., при секретаре судебного заседания ***** *.*.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ***** *.*.,

прокурора ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении

***** *.*., ** ** * года рождения, проживает в Восточно-

Казахстанской области, город Семей, 342 квартал, дом **, квартира **. временно не работает, удостоверение личности *****, выдано ** **** ** года Министерство внутренних дел Республики Казахстан, ИИН *****,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 118 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

**** *., 23 декабря 2020 года без письменного согласия политической партии «****», на территории города Семей распространял агитационные материалы, а именно белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «****», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны», с призывом принять участие в голосовании за политическую партию «** **».

Опрошенный в судебном заседании **** *., пояснил, что вину в совершении правонарушения не признает, агитационные материалы, а именно белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны», с призывом принять участие в голосовании за политическую партию «** **», не раздавал.

Однако суд считает вину **** *., полностью доказанным исследованными на судебном заседании доказательствами.

Показание **** *., о том, что агитационные материалы, а именно белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны», с призывом принять участие в голосовании за политическую партию «** **» не раздавал, не соответствуют обстоятельствам дела, не согласуются с другими доказательствами и опровергаются следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании **** *., пояснил, что 23 декабря 2020 года примерно в 22 часа 25 минут находился возле магазина «Каскад» по улице Щорса, подъехал автомобиль марки «Ваз 2115» белого цвета с государственным регистрационным номером F250***, из него вышли двое ранее незнакомых ему мужчин, один из которых, как позже он узнал это был ****, стал агитировать проголосовать за партию.

«****» и вручил листовку, которую он положил в карман, когда они уехали, он решил узнать о законности действия этих лиц, поэтому обратился по каналу 102 о распространении анонимных агитационных материалов, стал ожидать их приезда.

У суда нет оснований не верить данным показаниям **** *., которые какими-либо объективными фактами не опровергаются, наоборот согласуются с рапортом сотрудника дежурной части Ауэзовского отдела полиции, из которого следует, что в период дежурства поступило сообщение от **** *., 1994 года рождения, о том, что возле магазина «****», мужчина раздает листовку, неизвестный мужчина азиатской внешности, примерно 30 лет, одет куртка черного цвета, уехал на машине ВАЗ 2115, г/н

*****, белого цвета в сторону улицы Щорса.

Из протокола изъятия от 24 декабря 2020 года следует, что у ***** *.*. был изъят белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны», который ему дал ***** *.*., что подтверждается просмотренной в судебном заседании видеозаписью, где ***** *.*. указывает на ***** *.*., как на лицо, распространивший данный лист.

Из рапорта участкового инспектора отдела местной полицейской службы Центрального отдела полиции Управление полиции города Семей ***** *.*. следует, что 23 декабря 2020 года в 22 часа 11 минут на канал 102 от ***** *.*., ***** года рождения, поступило сообщение о том, что по улице Береговая возле магазина «*****» неизвестный мужчина распространяет анонимные агитационные материалы. По данному вызову был задержан автомобиль марки «Ваз 2115» белого цвета с государственным номером F*****, под управлением ***** *.*., который при устном опросе пояснил, что он раздавал агитационные листовки партии «** **» прохожим по улице, в присутствии понятых в автомашине ***** *.*. были обнаружены и изъяты 1276 листовок формата А4 с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны», что подтверждается протоколом досмотра транспортного средства от 23 декабря 2020 года, что не отрицается самим ***** *.*., при этом в салоне автомобиля находился ***** *.*.

Данное обстоятельство подтвердил опрошенный в судебном заседании участковый инспектор отдела местной полицейской службы Ауэзовского отдела полиции Управление полиции города Семей ***** *.*., который пояснил, что что 23 декабря 2020 года, примерно в 22 часа 12 минут на канал «102» от ***** *.*. 1994 г.р., поступило сообщение о том, что возле магазина «*****» мужчина распространяет анонимные агитационные материалы. При проведении проверки у гражданина ***** *.*. был изъят один белый лист бумаги формата А4, с изображением логотипа партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны!», при этом на его вопрос о происхождении данного листа, последний показал на ***** *.*., от которого получил данный листок.

Кроме того, постановлением суда ***** *.*., у которого ***** находился в салоне автомашины, признан виновным и привлечен к административной ответственности по статье 118 КоАП, то есть за распространение без письменного согласия политической партии «** **», на территории города Семей, агитационных материалов, а именно белый лист бумаги формата А4, где изображен логотип партии «** **», с надписью «Түбегейлі өзгерістер қажет!» «Перемены неизбежны», с призывом принять участие в голосовании за политическую партию «** **»,

Суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, заключение прокурора о доказанности вины ***** *.*. и о наложении административного взыскания в виде штрафа в размере 20 месячных расчетных показателей, считает, что совокупность исследованных

фактических данных достаточно для привлечения ***** *.* к административной ответственности по статье 118 КоАП, по следующим основаниям.

Статья 118 КоАП предусматривает административную ответственность за оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям без их письменного согласия, то есть оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям в связи с их предвыборной деятельностью без их письменного согласия.

В соответствии с требованиями пункта 7 статьи 28 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года «О выборах в Республике Казахстан» кандидаты, политические партии, выдвинувшие партийные списки, вправе из средств своих избирательных фондов оплачивать расходы, связанные с выступлениями в средствах массовой информации, проведением публичных предвыборных мероприятий, изданием дополнительных агитационных материалов, а также покрывать транспортные и командировочные расходы. Запрещаются привлечение в этих целях иных денег из других источников, принятие любых не оплаченных из средств избирательных фондов кандидатов товаров, работ и услуг физических и юридических лиц, используемых кандидатом в ходе избирательной кампании, оказание указанным физическим и юридическим лицам любого содействия со стороны кандидата за предоставление этих услуг.

Физические и юридические лица, оказывающие услуги кандидату, политической партии, связанные с проведением предвыборной агитации, должны иметь от них письменное согласие на принятие услуги. Лица, не имеющие письменного согласия, несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

Таким образом, оценив вышеизложенные доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и в совокупности достаточными для обоснования виновности ***** *.* в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность либо позволяющих освободить ***** *.* от административной ответственности и административного взыскания, судом не установлено. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 62 КоАП, соблюдены.

Действия ***** *.* правильно квалифицированы по статье 118 КоАП.

При избрании меры взыскания суд принимает во внимание, что санкция статьи 118 КоАП безальтернативная и считает необходимым наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 20 месячных расчетных показателей.

Вместе с тем суд учитывает личность ***** *.*., который совершил правонарушение по неосторожности, временно не работает, что суд признает обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение

нарушения.

Учитывая указанные смягчающие обстоятельства, суд считает возможным в соответствии с частью 2 статьи 829-11 КоАП сократить размер административного штрафа 20 месячных показателей на тридцать процентов (55560 тенге - 30% = 38892 тенге).

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Руководствуясь статьями 829-14 и 829-16 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным ***** *.*. по статье 118 КоАП и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 38892 (тридцать восемь тысяч восемьсот девяносто два) тенге.

Административный штраф подлежит уплате добровольно не позднее тридцати суток со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

На постановление суда может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда, в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 настоящего Кодекса, не участвовали в рассмотрении дела, - со дня ее получения.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 марта 2016 года

г. Караганды

Судья специализированного межрайонного административного суда г. Караганды ***** *.*., при секретаре ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*., представителей ТОО «*****» ***** *.*., ***** *.*., заявителя ***** *.*., рассмотрев в открытом судебном заседании, поступившее по заявлению о восстановлении нарушенных прав, дело об административном правонарушении по статье 118 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях в отношении:

ТОО «*****» (далее ТОО), свидетельство о государственной регистрации № ***** от 27.06.2014 года, БИН ***** , юридический адрес: г. Караганды улица ***** , руководитель ***** *.*., язык судопроизводства по делу определен - русский.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ТОО, заявителя,

УСТАНОВИЛА:

***** *.*. обратился в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, и привлечения к административной ответственности по ст.118 КРКоАП ТОО «*****», в соответствии с п.4 ч.1 ст.807 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, мотивируя тем, что 19.02.2016г. он был зарегистрирован кандидатом в депутаты

городского маслихата по городскому избирательному округу № ** города Караганды.

29.02.2016 года на заседании окружной избирательной комиссии по городскому избирательному округу № **, ему стало известно, что комиссией был составлен протокол № 4 заседания «Об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам кандидатов в депутаты городского маслихата по избирательному округу № ** г. Караганды от 29.02.2016 года регистрации кандидата в депутаты». Согласно названному протоколу, 27 февраля 2015г. в комиссию поступила жалоба от доверенных лиц кандидата в депутаты *.***** по факту нарушения закона о «Выборах в Республике Казахстан», а именно, размещения видеоролика кандидата в депутаты *.***** *.*. на светодиодном дисплее без ссылки на источник финансирования. В этой связи комиссией были направлены запросы владельцу светодиодного экрана ТОО «*****» и КОФ АО «Народный банк». Согласно ответам на запросы, договор на оказание услуг по размещению агитационного ролика ТОО «*****» с кандидатом в депутаты городского маслихата *.***** *.*. не заключался, со счета кандидата в депутаты *.***** *.*. в КФ АО «Народный банк Казахстана» не было произведено никаких оплат за услуги.

Считает названное решение (протокол) окружной избирательной комиссии незаконным по следующим основаниям:

Он, как кандидат в депутаты городского маслихата по городскому избирательному округу № **, в ТОО «*****» за оказанием услуги по размещению агитационного ролика на LED экране не обращался, никаких выплат за данные услуги не производил.

Если имело место размещение агитационного ролика на LED экране, то это производилось без его ведома и согласия, тогда как согласно части 7 статьи 28 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан», кандидаты в Президенты, депутаты Парламента и маслихата вправе из средств своих избирательных фондов оплачивать расходы, связанные с выступлениями в средствах массовой информации, проведением публичных предвыборных мероприятий, изданием дополнительных агитационных материалов, а также покрывать транспортные и командировочные расходы. Запрещаются привлечение в этих целях иных денег из других источников, принятие любых не оплаченных из средств избирательных фондов кандидатов товаров, работ и услуг физических и юридических лиц, используемых кандидатом в ходе избирательной кампании, оказание указанным физическим и юридическим лицам любого содействия со стороны кандидата за предоставление этих услуг.

Физические и юридические лица, оказывающие услуги кандидату, политической партии, связанные с проведением предвыборной агитации, должны иметь от них письменное согласие на принятие услуги. Лица, не имеющие письменного согласия, несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан, соответственно ТОО

«*****» не имело права размещать агитационный ролик на LED экране.

В суде ***** *.*. доводы, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме и просил привлечь ТОО к соответствующей административной ответственности.

В суде представители ТОО «*****» ***** *.*. и ***** *.*. факт правонарушения не признали и показали, что между компанией ТОО «*****» и ИП «*****» был заключен договор о взаимном оказании услуг от 20 февраля 2016 года. В соответствии с названным договором ИП «*****» (Сторона-1) оказывает услуги по звуковому вещанию рекламы ТОО «*****» (сторона 2), а «*****» оказывает услуги по размещению рекламы ИП «*****» на LED - экране. 24 февраля 2016 года ИП «*****» подал заявку на изготовление видеоролика для кандидата в депутаты маслихата ***** *.*.. 26 февраля 2016 года ТОО «*****» оповестил ИП «*****» об изготовлении данного видеоролика. Позже, после согласования с ИП «*****» и его утверждения, ролик был запущен в эфир на LED - экране. ТОО «*****» выставил ИП «*****» счет за изготовление ролика в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч тенге) тенге. На сегодняшний день оплату от заказчика ролика не получили. Взаимозачетом от ИП «*****» оплата прошла только за трансляцию ролика, полагают, что ТОО «*****» каких-либо нарушений закона в своей деятельности не допускало. ИП «*****» и учредитель ТОО «*****» одно лицо, по этой причине переписка относительно видеоролика велась со специалистами указанного ТОО, при участии Ассоциации ***** , которая корректировала ролик, гарантировало оплату за изготовление ролика.

В обоснование своих доводов представили документы, связанные с изготовлением и размещением агитационного материала.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, заключение прокурора о доказанности вины ТОО и его предложение о наложении административного взыскания в виде штрафа в размере 30 МРП, судья считает, что совокупность исследованных фактических данных достаточна для привлечения ТОО к административной ответственности по следующим основаниям.

В соответствие с п.10 ст.27 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республики Казахстан» запрещается проведение предвыборной агитации с использованием изображения какого-либо лица без его письменного разрешения.

В силу требования норм п.7 ст.28 Конституционного закона Республики Казахстан

«О выборах в Республики Казахстан» физические и юридические лица, оказывающие услуги кандидату, политической партии, связанные с проведением предвыборной агитации, должны иметь от них письменное согласие на принятие услуги. Лица, не имеющие письменного согласия, несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан

Факт изготовления и трансляции агитационного ролика «Голосуй за *****» представители ТОО не отрицают, что также подтверждается

заявлением ***** *.*, приобщенными к нему документами, а также предоставленными представителями ТОО документов, связанных с изготовлением и размещением агитационного материала и отсутствием письменного согласия кандидата в депутаты на оказание услуг в связи с его предвыборной деятельностью.

Действия ТОО «*****» правильно квалифицированы по статье 118 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, как оказание физическими и юридическими лицами услуг кандидатам, политическим партиям в связи с их предвыборной деятельностью без их письменного согласия.

При наложении на ТОО административного взыскания, суд учитывает характер административного правонарушения, имущественное положение юридического лица, конкретные обстоятельства совершения правонарушения. Кроме того, суд учитывает, что ТОО ранее в течение года не привлекалось к административной ответственности.

ТОО «*****» относится к субъектам малого предпринимательства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 10 ст.27, п.7 ст.28 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», ст.ст.821-823 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, судья,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь ТОО «*****» к административной ответственности по статье 118 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере 30 (тридцати) месячных расчетных показателей, то есть в сумме 63 630 (шестьдесят три тысячи шестьсот тридцать) тенге.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Карагандинский областной суд в течение десяти суток через специализированный межрайонный административный суд города Караганды.

Штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу.

Судья: *.*. *****

2.9. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 120 КОАП РК**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 января 2021 года дело № ****-**-**-/**** город Усть-Каменогорск

Специализированный административный суд города Усть-Каменогорска в составе:

под председательством судьи *****,
при секретаре судебного заседания *****, с участием прокурора *****,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении *****,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении

лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

*****, Дата рождения: ** **** год,

Место регистрации и жительства: город Усть-Каменогорск, улица *****, дом *, квартира *,

Место работы: салон красоты «*****», парикмахер,

Документ, удостоверяющий личность: удостоверение личности №***** выдано ** **** года Министерством внутренних дел Республики Казахстан, ИИН*****,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

10 января 2021 года, в период с 17 до 18 часов, в городе Усть-Каменогорске, *****, на личной странице социальной сети «Instagram» (под пользователем «*****_*****_*****) проводила опрос общественного мнения относительно выборов в Мажилис Парламента и в маслихаты всех уровней Республики Казахстан, без соблюдения требований выборного законодательства.

В судебном заседании ***** вина в совершенном правонарушении признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, пояснив, что правонарушение совершила по не знаю закона. Опрос разместила на личной странице социальной сети «Instagram» из любопытства, хотела узнать знают ли ее подписчики о политических партиях участвующих в выборах.

Изучив материалы дела, исследовав иные доказательства, выслушав объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу, выслушав заключение прокурора о доказанности вины ***** и привлечении ее к ответственности с наложением взыскания в виде административного штрафа в сумме 30 629 тенге, суд пришел к выводу о

виновности ***** *.*. в совершении правонарушения по следующим основаниям.

Административная ответственность по части 3 статьи 120 КоАП наступает за проведение опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

В соответствии с абзацем 2 части 9 статьи 28 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» (далее по тексту – Конституционный закон), опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов.

Согласно пункту 16) части 2 статьи 50 Конституционного закона, лицо несет установленную законами Республики Казахстан административную и иную ответственность в случае нарушения условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами.

Обстоятельства совершенного, ***** *.*. правонарушения и виновность нашли полное подтверждение собранными доказательствами, а именно постановлением прокурора города Усть-Каменогорска о возбуждении дела об административном правонарушении от 13 января 2021 года, которым установлены обстоятельства нарушения ***** *.*. выборного законодательства Республики Казахстан, выразившееся в проведении опроса общественного мнения без соблюдения соответствующих требований, рапортом сотрудника полиции об обнаружении правонарушения, письменной объяснительной ***** *.*., фототаблицей из которой установлено, что ***** *.*. на своей личной странице социальной сети «Instagram» (под пользователем «*****_*****_****») проводила опрос общественного мнения относительно выборов в Мажилис Парламента и в маслихаты всех уровней Республики Казахстан, без соблюдения требований выборного законодательства.

Таким образом, ***** *.*. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 120 КоАП.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность либо позволяющих освободить ***** *.*. от административной ответственности и административного взыскания, судом не установлено.

В качестве обстоятельства, смягчающего ответственность ***** *.*. за административное правонарушение судом признано раскаяние виновной, отягчающих обстоятельств, при рассмотрении дела не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного лица и его имущественное положение, смягчающее ответственность обстоятельство, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение до и после совершения правонарушения, суд считает возможным, на основании части 2 статьи 829-11 КоАП, сократить

размер наложенного на ***** *.*. административного штрафа на тридцать процентов. Согласно расчету (15 месячных расчетных показателей (далее по тексту – МРП – 1 МРП=2 917 тенге) – 30% = 15 МРП x 2 917 тенге – 30 %), окончательный размер наложенного штрафа составляет 30 629 тенге.

Руководствуясь пунктом 1) части 1 статьи 829-14 КоАП, статьей 822 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

***** *.*. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 КоАП и подвергнуть административному взысканию в виде штрафа в сумме 30 629 (тридцать тысяч шестьсот двадцать девять) тенге в доход государственного бюджета.

Штраф в соответствии со статьей 893 КоАП подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления о наложении штрафа, предписания о необходимости уплаты штрафа в законную силу на код бюджетной классификации (КБК) 204142, код назначения платежа (КНП) 913, код налогового органа (КНО) 181601.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 744-748 и 753 КоАП, а также пересмотрено по апелляционному ходатайству прокурора в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный административный суд г. Усть-Каменогорска в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если указанные лица не участвовали в рассмотрении дела, - со дня его получения.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2020 года

№****-**-**_*/****

город Талдыкорган

Талдыкорганский специализированный межрайонный административный суд Алматинской области:

под председательством судьи ***** *.*.,

при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*.,

адвоката Алматинской областной коллегии адвокатов ***** *.*., рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке, дело об административном правонарушении в отношении:

***** *.*., дата рождения: ** ** ***,

место жительства: город Талдыкорган, улица ***** дом №*** «*» квартира №*,

сведения о регистрации по месту жительства: город Талдыкорган, улица ***** дом №*** «*» квартира №*,

место работы: не работает,

документ, удостоверяющий личность: удостоверение личности №***** выдано Министерством Внутренних дел Республики Казахстан ** * года, ИИН: *****,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее КоАП),

УСТАНОВИЛ:

19 ноября 2020 года ***** *. *. в социальной сети «В контакте» на своей странице «*****» провел опрос общественного мнения относительно предстоящих выборов с формулировкой вопроса «Верите ли Вы в честность предстоящих выборов в Парламент и Маслихаты?» без уведомления центральной избирательной комиссии.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ***** *.*. был извещен надлежащим образом о дне назначения и времени рассмотрения дела и обратился с заявлением о рассмотрении дела без его участия. Ходатайств об отложении судебного заседания не поступило. В связи с чем, в соответствии частью 2 статьи 744 КоАП суд считает возможным рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании адвокат ***** *.*. в интересах ***** *.*. пояснил, что его доверитель не согласен вменяемым правонарушением, поскольку по данному делу допущены ряд нарушений со стороны уполномоченного органа, возбудившего производство по делу в отношении ***** *.*. по части 3 статьи 120 КоАП. Так, по материалам дела, а именно в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении видно, что ***** *.*. проводил опрос касательно выборов без уведомления центральной избирательной комиссии. Кроме того, на момент рассмотрения данного административного дела опубликованной публикации не имеется, поскольку удалена. Также пояснил, что в социальной сети несколько страниц под названием «*****» и может любой другой гражданин, указав номер телефона ***** *.*. создать страницу под названием «*****». При регистрации учетной записи в социальных сетях никаких идентификационных документов не требуется, то есть неограниченные учетные записи в социальных сетях можно создать с одинаковыми фамилиями, именами и фотографиями. Никаких ограничений по количеству учетных записей не существует и достоверность данных пользователей невозможно проверить. Публикация на момент рассмотрения дела в социальной сети на странице «*****» удалена, в этой связи считает, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Суд, выслушав доводы адвоката, заключение прокурора о наложении в отношении ***** *.*. административного взыскания в виде штрафа в размере пятнадцати месячных расчетных показателей, изучив материалы дела, исследовав доказательства, приходит к следующему выводу.

Диспозиция части 3 статьи 120 КоАП предусматривает ответственность за проведение опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан, влечет штраф на физических лиц в размере пятнадцати месячных расчетных показателей.

В соответствии с частью 9 статьи 28 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года N 2464 (далее Закон), опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов. В уведомлении, направляемом в Центральную избирательную комиссию, указываются сведения о специалистах, принимающих участие в проведении опроса и имеющих опыт работы в этой сфере, о регионах, в которых будут проводиться опросы общественного мнения, о применяемых методах анализа.

Согласно пункту 16 части 2 статьи 50 настоящего Закона административную ответственность влечет за нарушения условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами.

Вина ***** *.*, доказываются письменным объяснительным самого ***** *.*, письмом результата мониторинга на интернет ресурсах Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан от 19 ноября 2020 года за №*****, скриншотом со страницы «*****» от 9 ноября 2020 года, ответом на устный запрос Алматинской областной избирательной комиссии от 22 декабря 2020 года №***, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении.

Так, из объяснительной ***** *. следует, что номер телефона ***** принадлежит ему, и он является администратором страницы «*****» и официально Центральную избирательную комиссию не уведомлял, специальных образования и опыта работы в проведении опроса общественного мнения касательно выборного законодательства не имеет.

Из письменного ответа Алматинской областной избирательной комиссии от 22 декабря 2020 года за исх.№*** видно, что уведомления о проведении опроса поступило от семи юридических лиц, а именно ОО «Қоғамдық пікір», ОО «Научно-исследовательская ассоциация «Институт демократии», ОО Партия «Nur Otan», ТОО «Институт Евразийской интеграции», ТОО «Институт анализа и прогнозирования ВКО», ОФ «Астана - зерттеу», ОФ «Право».

Кроме того, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении в графе «пояснения лица, в отношении которого возбуждено дело» ***** *. указывает, что провел опрос касательно выборов без уведомления Центральной избирательной комиссии.

Ходатайство адвоката ***** *. о признании недопустимым

доказательством объяснительной ***** *.*., суд считает несостоятельным, поскольку объяснительная отобрана без нарушений процессуальных норм КоАП, с разъяснением его прав и обязанности.

Так как, согласно частью 2 и частью 3 статьи 765 КоАП, фактические данные, указанные в части первой настоящей статьи, устанавливаются: объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности; иными документами; протоколами об административном правонарушении, предусмотренными настоящим Кодексом.

Фактические данные должны быть признаны недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников производства или нарушением иных правил процесса повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

Ходатайство адвоката ***** *.*. о проведении эксперимента на страницах «*****» о создании страниц под указанным названием, также подлежит отказу в удовлетворении, поскольку в материалах дела имеется письмо о результатах мониторинга Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан от 19 ноября 2020 года за №*****.

Таким образом, ***** *.*. совершено правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 120 КоАП.

Суд, при определении меры административного взыскания, принимает во внимание характер совершенного правонарушения, отсутствие альтернативы по данной статье и назначает ему административное взыскание в виде административного штрафа в размере пятнадцати месячных расчётных показателей, равных /2278x15МРП/=41670 тенге, в доход государственного бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом 1 части 1 статьи 829-14 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** *.*. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи

120 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в сумме 41670 (сорок одна тысяча шестьсот семьдесят) тенге.

Штраф подлежит уплате добровольно не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство «DVD диск» с видео записью хранить при административном деле.

На постановление может быть подана жалоба и принесено прокурором апелляционное ходатайство в течении десяти суток в судебную коллегия Алматинского областного суда через Талдыкорганский специализированный

межрайонный административный суд в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 748, 753 настоящего Кодекса, не участвовали в рассмотрении дела, - со дня её получения.

Судья: ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2019 года

№*****-**-**_*/*****

г.Алматы

Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в составе: под председательством судьи ***** *.*., при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора отдела прокуратуры Медеуского района г.Алматы ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 120 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП РК),

лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

ТОО «*****» (деле – Общество), БИН: *****,

Юридический адрес: г.Алматы, ул.***** *****, д.**/*, Директор ТОО «*****» ***** *.*.

УСТАНОВИЛ:

Первым заместителем прокурора г.Алматы ***** *.*. от 28.05.2019 года вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч.3 ст.120 КоАП РК в отношении Общества по факту проведения опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан, ввиду нарушения им требований п.9 ст.28 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан».

Опрошенный в судебном заседании директор Общества ***** *.*. вину по ч.3ст.120 КоАП РК не признала, предоставила для приобщения к делу отзыв, обращение в Центральную избирательную комиссию Республики Казахстан (далее – ЦИК РК) и другим органам от 30.05.2019 года и пояснила, что Общество стало жертвой юридической коллизии. 05.05.2019 года они провели «псевдоопрос», который является одним из методов социологического исследования и проводится бесплатно. Участниками данного псевдоопроса были их читатели, поэтому они не должны были ставить в известность ЦИК РК, никаких последствий не было. 05.05.2019 года на канале YouTube проведен псевдоопрос с формулировкой вопроса «Кто Ваш выбор?», результаты были опубликованы на сайте интернет-портала *****. Общее число опрошенных составило 120 человек. Считает, что в действиях Общества имеется формальный состав

правонарушения, в связи с чем, просила освободить их от административной ответственности по малозначительности в соответствии со ст. 64-1 КоАП РК.

В качестве слушателя присутствовала ***** *.*.

Прокурор отдела прокуратуры Медеуского района г. Алматы ***** *. поддержал постановление первого заместителя прокурора г. Алматы ***** *.*. от 28.05.2019 в полном объеме и пояснил, что в соответствии с п. 9 ст. 28 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», при опубликовании результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, средства массовой информации обязаны указывать юридическое лицо, проводившее опрос, лиц, заказавших опрос и оплативших его, время проведения опроса, метод сбора информации, точную формулировку вопроса, число опрошенных и коэффициент погрешности результатов опроса.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав сторон, пришел к следующему.

В соответствии с п. 4 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», интернет ресурсы относятся к средствам массовой информации.

Согласно п. 9 ст. 28 Конституционного закона Республики Казахстан при опубликовании результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, средства массовой информации обязаны указывать юридическое лицо, проводившее опрос, лиц, заказавших опрос и оплативших его, время проведения опроса, метод сбора информации, точную формулировку вопроса, число опрошенных и коэффициент погрешности результатов опроса.

Опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов. В уведомлении, направляемом в Центральную избирательную комиссию, указываются сведения о специалистах, принимающих участие в проведении опроса и имеющих опыт работы в этой сфере, о регионах, в которых будут проводиться опросы общественного мнения, о применяемых методах анализа.

В судебном заседании было установлено, что Общество в нарушение вышеуказанных требований Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», при проведении опроса общественного мнения на канале YouTube в письменном виде своевременно не уведомило ЦИК РК.

Опрос общественного мнения был проведен 05.05.2019 года на канале YouTube с формулировкой вопроса «Кто Ваш выбор?», результаты которого были опубликованы на сайте интернет-портала *****.

Общее число опрошенных составило 120 человек.

Согласно письму Министерства информации и общественного развития РК №25-6-15/И-974 от 14.05.2019 года, а также ЦИК РК от 15.05.2019 года -

в ЦИК РК соответствующее уведомление от Общества не поступало.

Таким образом, Обществом было допущено нарушение в проведении опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

Доводы директора Общества о том, что они стали жертвой юридической коллизии и провели «псевдоопрос», который является одним из методов социологического исследования и они не должны были ставить в известность ЦИК РК, - суд считает несостоятельными, поскольку обстоятельства совершенного, помимо показания участника процесса, подтверждаются постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.05.2019 года, которым установлены обстоятельства совершенного правонарушения. Обстоятельства правонарушения, изложенные в постановлении, объективно подтверждаются, письмами Министерства информации и общественного развития РК №25-6-15/И-974 от 14.05.2019 года, а также ЦИК РК от 15.05.2019 года, скриншотом и другими материалами дела.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.05.2019 года не отменено на момент рассмотрения дела. По обстоятельствам, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, представитель Общества возражений не имел и не обжаловал его в установленном порядке.

Таким образом, в действиях Общества усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.120 КоАП РК, ввиду проведения опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

Действия Общества по ст.120 ч.3 КоАП РК уполномоченным органом квалифицированы правильно – как проведение опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

Суд учитывает также противоречивые показания директора Общества *****, а именно, противоречивость ее объяснений, поскольку на стадии возбуждения административного дела она полностью была согласна с правонарушением, в суде – отрицала, поясняя, что Общество стало жертвой юридической коллизии.

Административное производство возбуждено в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РК. Оснований для освобождения Общества от административной ответственности в связи с малозначительностью, - не имеется.

Учитывая обстоятельства дела, заключение прокурора, полагавшего признать виновным Общество по ст. 120 ч.3 КоАП РК с применением меры взыскания в виде штрафа в размере 30 месячных расчетных показателей, суд считает необходимым подвергнуть Общество административному взысканию в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 822, ст.829-11, ст.829-14, ст.829-16 КоАП РК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ТОО «*****» по ст.120 ч.3 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» виновным и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 30 МРП в сумме 75 750 (семьдесят пять тысяч семьсот пятьдесят) тенге в доход государства.

В соответствии со ст.893 ч.1 КоАП РК штраф подлежит уплате добровольно, не позднее 30 суток со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в течение 10 (десяти) суток со дня получения копии постановления.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 мая 2019 года

№*_****/****

город Талдыкорган

Талдыкорганский специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в составе:

под председательством судьи ***** *.*.,

при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*.

рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

***** *.*.,

дата рождения: *.*.*.***** года,

место жительства: г.Талдыкорган, ул. ***** дом №**, сведения о регистрации по месту жительства: зарегистрирован, место работы: не работает,

удостоверение личности №***** выдано МВД РК от *.*.*.***** г., ИИН-*****.

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, суд

УСТАНОВИЛ:

09 мая 2019 года прокуратурой города Талдыкорган по результатам мониторинга сети «Facebook» установлено, что 26 апреля 2019 года ***** *.*. провел опрос общественного мнения относительно предстоящих выборов Президента Республики Казахстан, назначенных на 9 июня 2019 года без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан. А именно, организовал опрос между подписчиками социальной сети «Facebook» в отношении кандидатов в Президенты Республики Казахстан ***** *.*. и ***** *.*.

Тем самым, ***** *.*., нарушив Конституционный закон «О выборах

в Республике Казахстан», совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.120 КоАП.

В ходе рассмотрения дела ***** *.*., вину признал и подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе. Просит суд строго не наказывать. Суд, исследовав материалы дела, считает, что действия лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.3 ст.120 КоАП квалифицированы правильно.

Вина ***** *.*. в совершении правонарушения доказана материалами дела, а именно данными постановления о возбуждении административного производства, объяснениями лица, привлекаемого к ответственности и другими материалами дела.

Согласно п.9 ст.28 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года N2464, опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов. В уведомлении, направляемом в Центральную избирательную комиссию, указываются сведения о специалистах, принимающих участие в проведении опроса и имеющих опыт работы в этой сфере, о регионах, в которых будут проводиться опросы общественного мнения, о применяемых методах анализа.

Смягчающим обстоятельством ответственности ***** *.*. за административное правонарушение, суд признает: совершение впервые.

Отягчающих обстоятельств ответственности за административное правонарушение, суд не находит.

Суд, изучив материалы дела, считает возможным наложить на ***** *.*. административный штраф в размере 15 (пятнадцати) месячных расчетных показателей в сумме 37875 (тридцать семь тысяч восемьсот семьдесят пять) тенге в доход государственного бюджета.

Руководствуясь статьями 822, 829-14 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

***** *.*. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, наложить административный штраф в размере 15 (пятнадцати) месячных расчетных показателей в сумме 37875 (тридцать семь тысяч восемьсот семьдесят пять) тенге в доход государственного бюджета.

Штраф подлежит уплате не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором в течении десяти суток в Алматинский областной суд через Талдыкорганский специализированный межрайонный административный суд Алматинской области со дня его получения.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 мая 2019 года дело № *****_**_**_*/***** город Кызылорда

Специализированный административный суд города Кызылорды в составе:

под председательством судьи ***** *.*., при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*.,

учредителя ОФ «*****» ***** *.*.,

представителя по доверенности прокуратуры Кызылординской области ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

Общественный фонд «*****», юридический адрес: г.Кызылорда, ул. ***** , д.**, БИН: ***** ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП РК),

УСТАНОВИЛ:

28.05.2019 года постановлением заместителя Прокурора Кызылординской области ***** *. в отношении Общественного Фонда «*****» (далее – Общество) было возбуждено административное производство, по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 КоАП РК, по факту нарушения условий проведения опроса общественного мнения, без соблюдения требований выборного законодательства.

В судебном заседании учредитель Общества вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 КоАП РК не признал и пояснил, что не является основателем интернет-ресурса ОФ «*****», данный интернет ресурс был создан другим лицом и передан ему как администратору. Кроме того, о проведении опроса общественного мнения он узнал лишь ближе к обеду 01.05.2019 года так как, выезжал на работу в компанию «*****». Также пояснил, что не знал о существовании статьи 120 КоАП РК и что для проведения опроса общественного мнения необходимо было предварительно уведомить Центральную избирательную комиссию.

В связи с чем, просил суд прекратить административное производство, так как в действиях юридического лица отсутствует состав административного правонарушения.

Опрошенный в судебном заседании представитель прокуратуры Кызылординской области ***** *, был не согласен, с доводами представителя юридического лица, считает постановление о возбуждении дела об административном правонарушении законным и обоснованным,

вынесенным в рамках требований КоАП РК. Просил суд привлечь Общество к административной ответственности.

Опрошенный в судебном заседании свидетель ***** *.*, пояснил, что никакого отношения к интернет ресурсу Общества не имеет, также отметил, что им не было инициировано проведение опроса общественного мнения 01.05.2019 года. По данному факту он также вызывался в прокуратуру Кызылординской области, где от дачи показаний отказался.

Выслушав участников судебного разбирательства, пояснения учредителя Общества, исследовав и изучив материалы, также учитывая заключение прокурора, обстоятельства по данному делу в совокупности с добытыми доказательствами, тщательно, всесторонне проверив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, Министерством информатизации и общественного развития Республики Казахстан (далее Министерство), выполняющим функции контроля за соблюдением требований законодательства Республики Казахстан в области средств массовой информации, на постоянной основе осуществляется мониторинг информационного пространства, в том числе казахстанского сегмента сети Интернет, на предмет распространения противоправного контента.

На странице ОФ «*****» интернет-ресурса «ВКонтакте», собственником, которого является Общество, размещены материалы с признаками нарушений Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республики Казахстан» (далее - Конституционный закон РК) в части условий проведения опросов общественного мнения, связанных с выборами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», интернет ресурсы относятся к средствам массовой информации.

Согласно пункту 9 статьи 28 Конституционного закона РК при опубликовании результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, средства массовой информации обязаны указывать юридическое лицо, проводившее опрос, лиц, заказавших опрос и оплативших его, время проведения опроса, метод сбора информации, точную формулировку вопроса, число опрошенных и коэффициент погрешности результатов опроса.

Опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов. В уведомлении, направляемом в Центральную избирательную комиссию, указываются сведения о специалистах, принимающих участие в проведении опроса и имеющих опыт работы в этой сфере, о регионах, в которых будут проводиться опросы общественного мнения, о применяемых методах анализа.

Опубликование результатов опросов общественного мнения, прогнозов

результатов выборов, иных исследований, связанных с выборами, голосования в поддержку кандидатов либо политических партий в сети Интернет не допускается в течение пяти дней до дня голосования и в день голосования.

Запрещается проводить опрос общественного мнения в день выборов в помещении или пункте для голосования.

В нарушение вышеуказанных требований Конституционного закона РК, Обществом проведен опрос общественного мнения на странице ОФ «*****» интернет-ресурса «ВКонтакте» без предварительного уведомления ЦИК РК. Опрос общественного мнения был проведен 01 мая 2019 года в период с 09.00 часов до 19.23 часов.

Согласно письму ЦИК РК от 14.05.2019 года №ОСК-726/824 в ЦИК РК соответствующее уведомление не поступало, информация, необходимая к опубликованию вместе с опросом общественного мнения, на странице вышеуказанного интернет-ресурса не размещена.

Таким образом, Обществом было допущено нарушение в проведении опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

Доводы учредителя Общества о том, что в действиях юридического лица отсутствует состав административного правонарушения, суд считает несостоятельными, поскольку обстоятельства совершенного, помимо показаний участников процесса, подтверждаются постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.05.2019 года, которым установлены обстоятельства совершенного правонарушения.

Обстоятельства правонарушения, изложенные в постановлении, объективно подтверждаются, письмом ЦИК РК №ОСК-726/824 от 14.05.2019 года, скриншотами публикации, показаниями сторон и другими материалами дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.05.2019 года, не отменено на момент рассмотрения дела. По обстоятельствам, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, учредитель Общества возражений не имел и не обжаловал его в установленном порядке.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении соответствует ст.805 КоАП и при его правовой оценке принимается судом во внимание в качестве доказательства. Постановление вынесено уполномоченным на то должностным лицом.

Тем самым, факт совершения административного правонарушения, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Поэтому действия Общества по части 3 статьи 120 КоАП РК уполномоченным государственным органом квалифицированы правильно как проведение опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

При избрании меры административного взыскания, суд с учетом требований статей 55-57 КоАП РК, отсутствие смягчающих обстоятельств Общества обстоятельств, характер правонарушения, совершенного

умышленно с использованием интернет-ресурса, в котором приняло участие большое количество людей. Суд считает, что общественная опасность деяния состоит также в том, что действия Общества могли привести к неустраняемым последствиям, в виде нарушения условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами, поэтому считает необходимым наложить административное взыскание в пределах санкции части 3 статьи 120 КоАП РК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.829-14, ст.829-16 КоАП РК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Общественный фонд «*****» к административной ответственности по части 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 30 МРП в сумме 75 750 (семьдесят пять тысяч семьсот пятьдесят) тенге в доход государства.

В соответствии части 1 статьи 893 КоАП РК штраф подлежит уплате добровольно, не позднее 30 суток со дня вступления постановления в законную силу.

На постановление может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Кызылординского областного суда через Специализированный административный суд г.Кызылорды в течение 10 (десяти) суток со дня получения копии постановления.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 мая 2019 г.

дело №*****_**_**_*/*****

г.Алматы

Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в составе: под председательством судьи ***** *.*., при секретаре судебного заседания ***** *.*.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Алмалинского района г.Алматы ***** *.*.,

***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП РК), в отношении

лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

***** *.*., **.*.*.*.* года рождения,

Место жительства – г.Алматы, ул.***** **, д. ***, кв.*, Место работы временно не работает,

Семейное положение –холост,

Документ, удостоверяющий личность – удостоверение личности №***** от **.**.****,
ИИН *****

УСТАНОВИЛ:

Прокурором Алмалинского района г.Алматы ***** *.*. от 14 мая 2019.г. вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч.3ст.120 КоАП РК в отношении ***** *.*. - по факту проведения опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан, ввиду нарушения им требований п.9 ст.28 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан».

Опрошенный в судебном заседании ***** *.*. вину по ч.3ст.120 КоАП РК не признал пояснив, что просто хотел выяснить мнение своих друзей.

Прокурор отдела прокуратуры Алмалинского района г.Алматы ***** *.*. пояснил, что в соответствии с п. 9 ст.28 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», при опубликовании результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, средства массовой информации обязаны указывать юридическое лицо, проводившее опрос, лиц, заказавших опрос и оплативших его, время проведения опроса, метод сбора информации, точную формулировку вопроса, число опрошенных и коэффициент погрешности результатов опроса.

Опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов. В уведомлении, направляемом в Центральную избирательную комиссию, указываются сведения о специалистах, принимающих участие в проведении опроса и имеющих опыт работы в этой сфере, о регионах, в которых будут проводиться опросы общественного мнения, о применяемых методах анализа.

Тогда как ***** *.*. в нарушение вышеуказанных требований Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», при проведении опроса общественного мнения на интернет-ресурсе vk.com в письменном виде своевременно не уведомил Центральную избирательную комиссию.

Более того, такие опросы вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения.

Опрос общественного мнения начат ***** *.*. 04 мая 2019года в 07 часов 36 минут и закончен в 17 часов 23 минут.

Согласно имеющимся в материалах дела показаниям ***** *.*., им действительно проведен опрос общественного мнения связанного с выборами

Президента Республики Казахстан, при этом уведомление в уполномоченный орган о проведении такого опроса не направлялось, опыта в проведении опроса не имеет и как юридическое лицо не зарегистрирован.

В связи с чем, в действиях ***** *.*. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.120 КоАП РК, ввиду проведения опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела показаниями ***** *.*., скриншотами публикаций и другими материалами дела.

Суд, изучив материалы дела считает, что действия ***** *.*. по ч.3ст.120 КоАП РК административным органом квалифицированы верно - как проведение опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

При наличии указанных обстоятельств, суд считает, что совершение административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст. 120 КоАП РК подтверждено фактическими данными материалов дела, исследованными в суде доказательствами, совокупность которых является достаточной для признания ***** *.*. виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного вышеуказанной статьей КоАП РК.

Вина ***** *.*. в совершении данного правонарушения доказана материалами дела, а именно противоречивостью объяснений ***** *.*. на стадии возбуждения административного дела , где он полностью признает свою вину с объяснениями данными им в суде , где он отрицая свою вину поясняет , что он только хотел узнать мнение своих знакомых, при этом используя интернет ресурсы относящиеся к средствам массовой информации; постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч.3ст.120 КоАП РК в отношении ***** *.*. от 14.05.2019.г. и другими материалами дела.

Административное производство возбуждено в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях», с соблюдением гарантированных ***** *.*. прав по защите своих прав, равенстве перед законом, предусмотренных ст.ст.13;14 Конституции Республики Казахстан, оснований для прекращения либо освобождения от административного взыскания с учетом обстоятельств дела не имеется.

Учитывая обстоятельства дела , заключение прокурора полагавшего применить в отношении ***** *.*. по ч.3ст.120 КоАП РК меру взыскания в виде штрафа в размере 15 месячных расчетных показателей, суд в соответствии с требованиями ст.ст:2;4;8;11;13;44ч.1;55;56 КоАП РК, с учетом санкции ч.3ст.120 КоАП РК считает необходимым подвергнуть ***** *.*. административному взысканию в виде штрафа .

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.120 ч3; 822; 829-14ч.1п.1 КоАП РК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

***** *.*. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3ст.120 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере 15 (пятнадцати) месячных расчетных показателей, на сумму 37 875 (тридцать семь тысяч восемьсот семьдесят пять) тенге.

***** *.*. предоставить срок для добровольной уплаты штрафа в течение 30 (тридцати) суток, со дня вступления постановления в законную силу, о чем он обязан письменно известить суд в установленные сроки.

Постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда в течении 10 (десяти) суток со дня вручения его копии через Специализированный межрайонный административный суд г. Алматы.

Судья ***** *.*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июня 2019 года дело № ****_**_**_*/***** город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

под председательством судьи ***** *.*.

при секретаре судебного заседания ***** *.*., с участием прокурора ***** *.*., правонарушителя ***** *.*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении:

Ф.И.О.: ***** ***** ***** дата рождения - **.**.**** года рождения,

место жительства – г.Алматы, ул. ***** дом. ***,

документ, удостоверяющий личность – удостоверение личности №***** выдано **.**.**** года МВД РК

ИИН – *****

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 120 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП РК),

УСТАНОВИЛ:

30.05.2019 года постановлением заместителем Прокурора города Алматы ***** *.*. в отношении ***** *.*. было возбуждено административное производство, по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст.120 ч.3 КоАП РК, по факту нарушения условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами.

В судебном заседании ***** *.*. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.120 ч.3 КоАП не

признал и пояснил, что законодательство прямо не запрещает физическим лицам проводить опросы общественного мнения. Поэтому опрос в интернете не могут считаться опросами общественного мнения, так как им не соблюдается основные критерии репрезентативности опросов, о чем могут дать пояснения социологи. В связи с чем, просил суд прекратить административное производство, так как в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

В судебном заседании прокурор ***** *.*. был не согласен, с доводами ***** *.*., считает постановление о возбуждении дела об административном правонарушении законным и обоснованным, вынесенным в рамках требований КоАП РК. Просил суд привлечь ***** *.*. к административной ответственности.

Выслушав участников судебного разбирательства, пояснения ***** *.*., исследовав и изучив материалы, обстоятельства по данному делу в совокупности с добытыми доказательствами, тщательно, всесторонне проверив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст.13, 14 Конституции Республики Казахстан, п.1 ст.14 Закона Республики Казахстан от 28.12.2005 года №91 «О ратификации Международного Пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 года», все равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Как установлено в судебном заседании, Министерством информатизации и общественного развития Республики Казахстан (далее Министерство), выполняющим функции контроля за соблюдением требований законодательства Республики Казахстан в области средств массовой информации, на постоянной основе осуществляется мониторинг информационного пространства, в том числе казахстанского сегмента сети Интернет, на предмет распространения противоправного контента.

На интернет-ресурсе на своей странице в социальных сетях «Facebook» собственником, которого является ***** *.*. размещены материалы провел опрос общественного мнения с формулировкой вопроса «Пойдете ли на президентские выборы 9 июня», а также 29 апреля 2019 года в интернет ресурсе, а именно на своем канале в мессенджере «Telegram» под названием «*****» проведен опрос общественного мнения, связанного с выборами с формулировкой вопроса «За кого бы вы проголосовали на президентских выборах 9 июня?» с признаками нарушений Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республики Казахстан» (далее - Конституционный закон РК) в части условий проведения опросов общественного мнения, связанных с выборами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», интернет ресурсы относятся к средствам массовой информации.

Согласно пункту 9 статьи 28 Конституционного закона РК при опубликовании результатов опросов общественного мнения, связанных с

выборами, средства массовой информации обязаны указывать юридическое лицо, проводившее опрос, лиц, заказавших опрос и оплативших его, время проведения опроса, метод сбора информации, точную формулировку вопроса, число опрошенных и коэффициент погрешности результатов опроса.

Опрос общественного мнения вправе проводить юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством Республики Казахстан, имеющие не менее пяти лет опыта по проведению опросов общественного мнения, предварительно уведомив об этом в письменном виде Центральную избирательную комиссию с приложением копий соответствующих документов. В уведомлении, направляемом в Центральную избирательную комиссию, указываются сведения о специалистах, принимающих участие в проведении опроса и имеющих опыт работы в этой сфере, о регионах, в которых будут проводиться опросы общественного мнения, о применяемых методах анализа. К таковым ***** *.*. не относится.

Опубликование результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов, иных исследований, связанных с выборами, голосования в поддержку кандидатов либо политических партий в сети Интернет не допускается в течение пяти дней до дня голосования и в день голосования.

Запрещается проводить опрос общественного мнения в день выборов в помещении или пункте для голосования.

В нарушение вышеуказанных требований Конституционного закона РК ***** *.*. проведен опрос общественного мнения на интернет-ресурсе на своей странице в социальных сетях «Facebook» и в месенджере «Telegram» без предварительного уведомления ЦИК РК. Опрос общественного мнения начат «Facebook» с 27 апреля 2019 года 22:04 часов и закончен 28 апреля 2019 года 22:04 часов, в месенджере «Telegram» с 29 апреля 2019 года 20:30 часов по 30 апреля 2019 года 20:30 часов.

Таким образом, ***** *.*. было допущено нарушение в проведении опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

Доводы ***** *.*. о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, суд считает несостоятельными, поскольку обстоятельства совершенного, помимо показаний участников процесса, подтверждаются постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.05.2019 года, которым установлены обстоятельства совершенного правонарушения. Обстоятельства правонарушения, изложенные в постановлении, объективно подтверждаются, письмом Министерство Информации и общественного развития Республики Казахстан от 08.05.2019 года, скриншотами публикации и другими материалами дела.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.05.2019 года, не отменено на момент рассмотрения дела. По обстоятельствам, изложенным в постановлении о возбуждении дела

об административном правонарушении, ***** *.*. возражений не имел и не обжаловал его в установленном порядке.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении соответствует ст.805 КоАП и при его правовой оценке принимается судом во внимание в качестве доказательства. Постановление вынесено уполномоченным на то должностным лицом.

Тем самым, факт совершения административного правонарушения, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Поэтому действия ***** *.*. по ст.120 ч.3 КоАП РК уполномоченным государственным органом квалифицированы правильно – как проведение опроса общественного мнения без соблюдения требований выборного законодательства Республики Казахстан.

При избрании меры административного взыскания, суд с учетом требований статей 55-57 КоАП РК, отсутствие смягчающих ответственность ***** *.*. обстоятельств, характер правонарушения, совершенного умышленно с использованием интернет-ресурса, в котором приняло участие большое количество людей. Суд считает, что общественная опасность деяния состоит также в том, что действия ***** *.*. могли привести к неустранимым последствиям, в виде нарушения условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами, поэтому считает необходимым наложить административное взыскание в пределах санкции ст.120 ч.3 КоАП РК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.120 ч.3, ст.822, ст.829-11, ст.829-14, ст.829-16 КоАП РК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ***** ***** ***** к административной ответственности по ст.120 ч.3 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и наложить административное взыскание в виде административного штрафа в размере 15 МРП в сумме 37 875 (тридцать семь тысяч восемьсот семьдесят пять) тенге в доход государства.

В соответствии со ст.893 ч.1 КоАП РК штраф подлежит уплате добровольно, не позднее 30 суток со дня вступления постановления в законную силу.

На постановление может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в течение 10 (десяти) суток со дня получения копии постановления.

Судья ***** *.*.

2.10. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО СТАТЬЕ 122 КОАП РК**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 марта 2016 года

****_**_**_*/****

г.Зыряновск

Судья Зыряновского районного суда ВКО *****, с участием старшего прокурора Зыряновской районной прокуратуры *****, с использованием аудио-видео фиксации, рассмотрев административное дело, поступившее из прокуратуры Зыряновского района в отношении председателя участковой избирательной комиссии №*** *****, **.*.*.* года рождения, уроженки Восточно- Казахстанской области, гражданки Республики Казахстан, удостоверение личности *****, выдано **.*.*.* года МВД, ИИН *****, работает в КГУ «*****-***** №*»), проживает в г. Зыряновске, по ул. *****, кв.**, ранее не привлекалась к административной ответственности, языком судопроизводства избран русский, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 122 ч.1 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее- КоАП).

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении № ***** от 14.03.2016 года

УСТАНОВИЛ:

3 марта 2016 года в здании ***** школы г.***** в ходе встречи кандидата в депутаты маслихата района ***** *.* с избирателями председатель участковой избирательной комиссии №*** ***** *.* выступила перед избирателями с благодарственной речью в адрес кандидата в депутаты маслихата района ***** *.* В указанной речи ***** *.* была отмечена положительная работа ***** *.* в проведении капитального ремонта здания спортивного зала КГУ «*****» и организации поездок детей ***** на спортивные соревнования «*****» в г.Усть-Каменогорск, имевшие место в 2015 году, тем самым сформирован положительный образ кандидата перед избирателями.

При рассмотрении данного дела суд разъяснил ***** *.* права на выступление при рассмотрении дела на родном языке, или другом языке, которым владеет, право на квалифицированную юридическую помощь, а также право на судебную защиту, предусмотренные ст. ст. 20, 24, 738 КоАП.

***** *.*., отказавшись от услуг защиты и изъявив желание дать показания в суде на русском языке, пояснила, что она действительно на основании решения тридцатой сессии маслихата Зыряновского района пятого созыва №**/*-* от 17 апреля 2014 года являлась председателем участковой избирательной комиссии №***. Узнав о встрече кандидата в депутаты маслихата района ***** *.* с избирателями в здании ***** школы г.Зыряновска 3 марта 2016 года, она решила на ней присутствовать. После предоставления слова для выступления присутствующим избирателям, которых было примерно 15 человек, она решила выступить с

благодарственной речью в адрес кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. В своей речи она указала на положительные действия ***** *.*. по оказанию ею помощи КГУ «*****», которым она руководит. В частности было отмечено о помощи в проведении капитального ремонта здания спортивного зала и организации поездок детей ***** на спортивные соревнования. Не отрицает, что ее выступление положительно характеризовало кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*., однако она преследовала лишь цель благодарственной речи. После встречи к ней подходил ***** *.*., отметив нарушение ею Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», и заявив при этом, что он будет обращаться по данному факту в соответствующие органы. Вину признает частично.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения ***** *.*., заслушав заключение старшего прокурора ***** *.*., полагавшего вину правонарушителя, предусмотренную статьей 122 ч.1 КоАП доказанной и просившего назначить взыскание в виде штрафа в размере 30 МРП, суд приходит к выводу, что в действиях ***** *.*. есть состав правонарушения, предусмотренный ст.122 ч.1 КоАП, то есть проведение членами избирательных комиссий предвыборной агитации, а также распространение указанными лицами любых агитационных предвыборных материалов.

Кроме показаний ***** *.*. её вина подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, решением тридцатой сессии маслихата Зырянковского района пятого созыва №**/8-* от 17 апреля 2014 года, заявлениями и показаниями ***** *.*. в части того, что ***** *.*. было отмечено, что в случае победы ***** *.*., она будет достойным депутатом маслихата района в своем округе, пояснениями ***** *.*., ***** *.*., ***** *.*. и другими материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.27 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» предвыборная агитационно-деятельность, имеющая целью побудить избирателей принять участие в голосовании за или против того или иного кандидата, политическую партию.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 ст.27 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» членам избирательной комиссии запрещается проводить предвыборную агитацию, распространять любые агитационные предвыборные материалы.

Ст. 18 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» строго регламентированы полномочия участковых избирательных комиссий, за рамки которых вышли действия ***** *.*.

Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие или осуществлявшие на момент совершения административного правонарушения функции представителя власти либо выполняющие или выполнявшие на момент совершения административного правонарушения организационно-распорядительные или административно- хозяйственные функции в

государственных учреждениях, субъектах квазигосударственного сектора, органах местного самоуправления.

Согласно ч.1 ст.10 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» избирательные комиссии являются государственными избирательными органами, организующими подготовку и проведение выборов.

***** *.*., являясь председателем участковой избирательной комиссии №***, выступив в ходе встречи кандидата в депутаты маслихата района ***** *.*. с избирателями с благодарственной речью, сформировала положительный образ кандидата ***** *.*., побудив тем самым избирателей голосовать за ее кандидатуру.

В соответствии с ч.2 ст.55 КоАП административное взыскание должно быть справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения, личности правонарушителя.

При назначении взыскания ***** *.*. суд учел смягчающие вину обстоятельства, а именно частичное признание вины, работает, положительную характеристику по месту жительства, ранее не привлекалась к административной ответственности, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, и приходит к выводу определить взыскание в виде административного штрафа в размере 30 МРП как должностному лицу-председателю участковой избирательной комиссии.

Руководствуясь ст. ст. 122 ч.1, 821 ч.1, 822 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ***** *.*. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 122 ч.1 КоАП и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в размере 30 МРП в сумме 63 630 /шестьдесят три тысячи шестьсот тридцать/ тенге, подлежащего оплате не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу с последующим уведомлением в письменной форме судьи, вынесшего постановление о наложении штрафа.

Постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статьи 830-833 КоАП в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через Зыряновский районный суд в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Судья ***** *.*.